

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: Kateřina Trusková

Název práce: Prolomení dormance semen kaki (*Diospyros lotus*) za pomoci stimulace růstových regulátorů

Oponent práce: Jan Humplík, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	4
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	4
3	Naplnění cílů práce	5
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	3
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	4
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	4
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5
9	Grafická úprava textu a obrázků	5
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	3
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	4
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	5
Celkem bodů		51

max
60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Bakalářská práce Kateřiny Truskové byla věnována aplikovanému tématu z oblasti ovocnářství a dendrologie. Cílem práce bylo nalézt co nejoptimálnější technologii stimulace klíčení semen cizokrajného druhu *Diospyros lotus*, s potencionálním využitím coby podnože pro heterologní transplantaci ušlechtilých odrůd *Diospyros kaki*. Téma práce je zajímavé a aktuální, praktická část je popsána detailně a bez větších metodologických pochybení. Z nápadnějších nedostatků bych zmínil pouze, že hodnoty klíčení v grafu č. 1 jsou vyneseny v absolutních číslech, zatímco v textu jako procentuální rozdíly, což je poněkud matoucí. Nejslabší stránkou práce je literární rešerše, kde studentka dopouští typických chyb, které však výrazněji nevybočují z úrovně bakalářských prací, s nimiž jsem měl možnost se seznámit v minulosti. Běžné je používání hovorových termínů místo odborné terminologie (např. „mladé stromy do 3 let odchází...“, s.10), nesmyslná vyjádření (např. vznik nového druhu šlechtěním...s 32.“), či nepochopení významů některých jevů. Například vyjádření následujícího znění (s. 15) ukazuje, že studentka v textu nedomyslela důsledky základních principů transpirace a fotosyntézy: „Klimatické změny se jako pozitivní faktor projevují ve zvyšujících se teplotách, delších obdobích růstu, ve zvýšené fotosyntetické aktivitě a ve

vyšších výnosech plodin. Zvýšení teplot ovšem vytváří environmentální problémy jako sucho a limitují úrodnost plodin (Eftekhari, 2022). Zvýšená produkce oxidu uhličitého omezuje fungování rostlinných průduchů. Vysoké koncentrace škodlivého ozónu ve vzduchu způsobují potíže při růstu a vývoji rostlin a snižují produktivitu lesů (Dixon et al., 2014).“

- 1) Prosím tedy studentku, aby zmíněnou pasáž vysvětlila zejména s ohledem na regulaci otevírání průduchů rostlin v závislosti na měnící se koncentraci CO₂ v atmosféře a jaký to má dopad na reakci rostlin na nedostatek půdní vlhkosti.
- 2) Jako nejúspěšnější metoda stimulace klíčení *D. lotus* se ukázala mechanická skarifikace semenných obalů. Některé z aplikovaných růstových regulátorů vykázaly podobnou účinnost. Může studentka vysvětlit, zda tyto dva mechanismy spolu nějak souvisejí? Jakými mechanismy ovlivňují vybrané růstově regulační látky tuhost resp. propustnost semenných obalů? Lze toho nějak využít v praxi?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: 21.5.2025

Podpis

Hodnocení:

- A- 56-60
- B- 51-55
- C- 46-50
- D- 41-45
- E- 36 -40
- F- 35 a méně