

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: právnická

Katedra: práva trestního

Obor: trestní právo

Diplomant: Ondřej Sasín

Téma diplomové práce: (Ne)přípustnost důkazů v trestním řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D

Oponent diplomové práce:

Akademický rok: 2017/2018

Diplomovou práci zaměřil tematicky Ondřej Sasín na problematiku nepřípustnosti užití důkazu v trestním řízení s důrazem na odposlech a záznam telekomunikačního provozu, coby jednoho z důkazních prostředků. Jak sám diplomant v úvodu práce uvádí, významně ho k sepsání práce motivoval rozhodovací proces v dosud neskončené trestní věci obžalovaného MUDr. Davida Ratha a spol.

Diplomová práce je členěna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Diplomant logicky sestavil osnovu práce, když od obecného výkladu samotného dokazování v trestním řízení přechází přes definiční výklad důkazních prostředků a dělení důkazů dle jejich použitelnosti ke specifikům jednoho z nich, a to již uvedeného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Diplomant zvolil, možno říci oblíbené a často volené téma, což s sebou obecně spojuje nevýhodu v podobě řady srovnání a jistou míru ztráty originality. Diplomant ve snaze popsat problematiku komplexně zmínil široký okruh problémů, kdy rozsah práce mu neumožnil se těmto věnovat důsledně. Práce tak místy navozuje dojem pouhého obecného popisu bez vlastních úvah. Nadto se ne vždy diplomant vypořádává s odlišnými názory citovaných autorů (např. str. 25 ohledně názoru odborné veřejnosti na problematiku využitelnosti doktríny plodů z otráveného stromu). Oproti tomu je třeba vyzdvihnout kvalitní kapitolu nazvanou „Úvahy de lege ferenda“, v níž Ondřej Sasín zdravě sebevědomě vyjadřuje

vlastní kvalifikovaný názor ohledně uvažované budoucí úpravy vymezení důkazních prostředků a jejich využitelnosti.

Za jednu z nosných kapitol práce považuji kapitolu ohledně právní problematiky podmínek pro důkazní využití odposlechů obecně, kde se diplomant dotkl rovněž problematiky odposlechů pořízených bezpečnostními službami (str. 29) a kapitolu, ohledně komparace s civilním řízením soudním (kapitola č. 4). Zde diplomant předkládá kvalifikovaná řešení právních problémů méně frekventovaných, a tedy ne vždy i odborné praxi dostatečně známých. Obecně je možno konstatovat a kladně hodnotit, že na otázky předestřené v textu, nalézá diplomant, opíraje se o odborné zdroje, vlastní odpovědi, ať se již přiklání k dosavadní soudní praxi či názorům oponentním (např. str. 34).

Jistou rezervu práce lze spatřovat v podrobnější, resp. obsáhlejší komparaci, která nabízela možnost přiblížit dosud nikoli hojně publikovanou problematiku, a to především při srovnání nauky angloamerické. Absence této komparace je však pochopitelná s ohledem na omezený rozsah práce. Vyzdvihnout je třeba, že diplomant při své práci vycházel z širokého okruhu odborné literatury, kterou správně používá a cituje; v dostatečné míře pracoval rovněž s relevantní judikaturou. Za vyhovující považuji rovněž formální stránku práce.

Lze tedy konstatovat, že diplomová práce Ondřeje Sasína je způsobilá k ústní obhajobě, kterou navrhuji zaměřit na otázku:

Rozhodování Evropského soudu pro lidská práva ohledně použitelnosti doktríny plodu z otráveného stromu při hodnocení možného porušení práva článku č. 6 Úmluvy, tedy práva na spravedlivý proces.

Práci hodnotím stupněm: C

.....
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 14.5.2018