



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

Jméno studenta: Adéla Cohornová

Název práce: Porovnání slabších smluvních stran a jejich ochrana

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Zvolené právní téma	hodnocení
01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti	2
02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu	2
03. Rozvržení tématu	2
04. Dodržení zadání	2
II. Výzkumné otázky a metody	
05. Vymezení právního problému a cíl práce	2
06. Výzkumné otázky	2
07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce	2
08. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
09. Vlastní právně argumentační úroveň	2
III. Obsah	
10. Strukturování obsahu	3
11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)	2
12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)	3
13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)	2
14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)	2
15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.)	2
16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecněle zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**	2
17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)	2
18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost	2
IV. Forma	
19. Úpravnost a bezchybnost	1
20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví	2
21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	2,00

* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

** U diplomových a bakalářských prací není hodnoceno

B. Slovní shrnutí

Autorka si vybrala ke zpracování téma, které tvoří stálicí mezi tématy diplomových prací z oblasti soukromého práva. Hned úvodem je zapotřebí postesknout si nad skutečností, že ačkoliv právní úprava např. ochrany spotřebitele (typické slabší strany) je výronem zejména evropského práva, v práci zcela absentují zahraniční zdroje. Autorka se trápí s formulací pracovních hypotéz i metodologickými východisky. Téma je velice široké a neumožňuje zaměřit se na určitý výsek právní problematiky, který by bylo možné hlouběji analyzovat. Práce je však zpracovaná svědomitě, což se odráží nejen na formální úpravě, ale i na přesnosti citací. Závěr práce - dle mého soudu - neobsahuje přesvědčivé shrnutí řešení v práci řešených hypotéz.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

1. jaké aspekty (v souladu s hypotézou práce) činí smluvní stranou slabší? 2. Nedochází vlivem ochrany slabší strany k možnému "prohození" postavení stran a nevzniká tím riziko šikanózního výkonu práva?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Dne: 23.01.2023

Jméno: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

