

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Vendula Bálková

Titul (česky + anglicky): Analýza komunikačních strategií moderátorky v pořadu „o 5 minut“
(anglický název v práci chybí)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	4
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	3
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	4
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	4
Dostatečná analýza problému:	15%	4
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	4
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	4
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	F
---	----------

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce nesplňuje kritéria kladená na diplomovou práci v těchto bodech:

- neobsahuje dostatečně vymezený teoreticko-metodologický rámec. „Teoretická část“ představuje jen výčet konceptů a teorií, u nichž není jasné, jak spolu souvisí a jaké je jejich zapojení vzhledem k cíli práce. Chybí také zdůvodnění výběru teoretických konceptů a jejich relevance ve vztahu k cílům práce. Diplomantka navíc často jen mechanicky vypisuje koncepty z odborné literatury, a nijak s nimi dále nepracuje, často není jasné, k jakému pojetí se ve své práci přiklání a proč (např. pojetí otázky);
- sama analýza, resp. pokus o analýzu, je determinována nedostatečně vymezeným teoreticko-analytickým rámcem, diplomantka často sklouzává pouze do roviny deskripce toho, co činí moderátorka (bez zapojení adekvátního metodologického aparátu);
- věnuje se některým zajímavým jevům (např. způsobům oslovování hostů moderátorem), nicméně uvede jen několik málo (náhodných) příkladů, nelze tedy hovořit o reprezentativnosti analyzovaného vzorku;
- závěry jsou formulovány velmi obecně a nijak se nevztahují k předchozí analýze a teorii. Diplomantka v závěru také neodpovídá na všechny výzkumné otázky, které si v úvodu stanovila, a nepodařilo se jí tedy výzkumné cíle práce naplnit.

Nedoporučení k obhajobě:

Z výše uvedených důvodů práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Petra Chvojková, v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se** obhajoby **zúčastnit**.