



## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Hodnocení vývoje fluvialních forem v CHKO Litovelské Pomoraví**

Student: **Kristýna ZEDNÍČKOVÁ**

Studijní obor: Geoinformatika

### A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Zvolené metody a postupy jsou vhodně zvoleny. Většina z nich je běžnou součástí výuky. Jejich aplikace je provedena správně.

### A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Autorka se zabývá všemi důležitými částmi. Uvádí čtenáře do odborné terminologie a následně je seznamuje s pracemi, které se zabývaly zkoumaným územím. Neopomíná uvést i vybrané zahraniční studie.

### A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní / vysoká

Teoretickou náročnost hodnotím jako standardní. I tak ale autorka musela množství literatury nastudovat. Aplikační náročnost je vysoká. Množství terénních měření a následného zpracování je časově velmi náročné.

### B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

### B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

Kromě opomenutí stránky se seznamem zkratk, nemám výhrad k formálnímu zpracování ani ke grafické stránce.

### B3 Poster:

Vyhovující

### B4 Webové stránky:

Vyhovující

### C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Autorka odvedla velké množství práce. Po několikerém měření v terénu analyzovala historická i vlastní data a vytvořila několik sad výstupů. Mezi stěžejní patří informace o polohových a objemových změnách nátrží a meandrů a dále pak porovnání příčných profilů dna koryta. Všechny výstupy jsou správně zasazeny do historického kontextu předchozích prací. Výsledky podpořila sadou map a online aplikací. Na aplikaci ale autorka bohužel nikde v textu neodkazuje a je jen složitě dohledatelná v odkazech na webové stránce. K samotné aplikaci by bylo možné mít vícero připomínek, ale vzhledem k okrajovému cíli to není nutné.

### C2 Interpretace výsledků a diskuse:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentáře k výsledkům práce se prolínají všemi kapitolami, které se věnují vyhodnocení dat. Interpretace je věcná a srozumitelná. Diskuse se pak již povětšinou soustředí jen na výčet problematických záležitostí.

### C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Práci lze uplatnit přímo zejména odborníky na danou tematiku. Přímé uplatnění se předpokládá například zaměstnanci správy CHKO Litovelské Pomoraví.

### C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

### D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

- V kapitole 4.2.1 uvádíte, že byly vlíčovací body převedeny do souřadnicového systému WGS 84. Proč?  
- Jak jste si poradila s určením břehové hrany v případě rozdílného stavu hladiny toku? Sama v diskusi uvádíte, že to bylo problematické.  
- V kapitole 5.1.3 se odkazujete na práci z roku 2013, kde je uvedeno, že je u Štěpánovské nátrže problém s pozemky. To již není pravda. Právě z důvodů vlastnických problémů došlo k odkupu a nyní je to ve vlastnictví státu.

### E Celkové hodnocení:

Kristýna Zedníčková předložila práci, která je kvalitně zpracována a přináší nové informace do průběžného sledování zájmových oblastí v CHKO Litovelské Pomoraví. Jde o práci aplikačně zaměřenou s jasným uplatněním v oblasti ochrany přírody. Autorka pracovala samostatně a případné problémy aktivně konzultovala s vedoucím práce. Očekávání vedoucího práce jsou tak bezevýtku naplněny a práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 18. 6. 2020

RNDr. Jakub Miřijovský, Ph.D.

