

Posudek oponenta

Autor práce:

Nikola Skoupá

Název práce:

Inhibice NF–kappaB analogem kurkuminu u BCR–ABL pozitivních buněk. Interakce kurkuminu s ABC transportéry.

Typ práce*:

Bakalářská práce

Jméno oponenta práce:

Vladimír Kryštof

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost		x					
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	x						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	x						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	x						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	x						
7	grafická úprava textu a obrázků	x						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		x					
9	volba vhodných experimentálních metod	x						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	x						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	x						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	x						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)		x					

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	A
---------------	---

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Připomínky:

Nevhodná formulace v souhrnu (... vytvořením ...EF24 ...bylo dosaženo velmi pozitivních výsledků v oblasti léčby ...). Preparát EF24 se skutečně již používá k léčbě nádorových onemocnění?

Nesprávný zápis vědeckého jména kurkumy v souhrnu (*Curcuma Longa*). Druhovká jména (adj.) se píšou s malým písmenem.

Str. 8, str. 13: Názvy enzymů se dle platné nomenklatury píší dohromady (... tyrosin kinasa ...).

Str. 11, obr. 2: Fotografie méně běžného organismu převzatá z internetu není vhodným původním zdrojem. Není jasné, kdo provedl determinaci rostliny a drogy a zda nedošlo k záměně (neúmyslné nebo dokonce úmyslné).

Str. 12, kap. 2.1.3: Velmi vhodné by bylo uvést struktury diskutovaných sloučenin. Pro posouzení vztahů mezi strukturou a aktivitou jsou strukturní vzorce vhodnější než systematické názvy.

Str. 16, kap. 2.1.8: Tato kapitola je velmi obsáhlá, místy chaotická. Dala by se rozdělit na logičtější celky. Některé pasáže by byly velmi vhodné do diskuse.

Str. 36, kap. 4.6: Je roztok používán pro přípravu vzorku k cytometrické analýze ploidie skutečně hypotonický, když v jeho složení převažuje PBS?

Str. 40. Obrázky 10-12 jsou zbytečně velké. Redukce velikosti a uspořádání jejich částí a-d na jednu stranu by výrazně přispěla ke zvýšení přehlednosti a čitelnosti.

Str. 40, diskuse: Poslední odstavec obsahuje tvrzení, že buňky ovlivněné EF24: „... ztrácejí kontakt se sousedními buňkami, dochází u nich k degradaci cytoskeletu, cytoplasmatické kondenzaci ...“. Tato tvrzení nejsou podložena daty uvedenými v práci. Vzájemný kontakt buněk linie K562 je víceméně náhodný a pozorovat lze téměř výhradně během cytokineze. Jak byla pozorována ztráta kontaktu buněk, degradace cytoskeletu a kondenzace cytoplasmy?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 26.5.2014

Podpis: