

Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Katedra správního práva a finančního práva

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomantka: Jitka Kubínová

Diplomová práce na téma: Cyklostezka nadmístního významu jako veřejně prospěšná stavba?

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

Oponentka diplomové práce: JUDr. Martina Küchlerová, Ph.D.

Jitka Kubínová se ve své diplomové práci zaměřila na právní analýzu tzv. cyklostezky nadmístního významu z pohledu, zda a případně za jakých podmínek lze takovou cyklostezku nadmístního významu vymezit v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšnou stavbu. Jde o vysoce aktuální a originální téma.

Diplomová práce je zpracována na 47 stranách a svým rozsahem odpovídá požadavkům stanoveným vnitřní normou PF UP PF-B-18/10, kterou se stanoví náležitosti kvalifikačních prací na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. Při zpracování své diplomové práce vycházela diplomantka z dostatečného množství relevantní judikatury, ze správních rozhodnutí a opatření obecné povahy. Okruh použité odborné literatury mohl být širší, zejména co se týče odborných článků a komentářů. Poznámkový aparát čítá 261 poznámek pod čarou, které jsou zpracovány v souladu s citační normou. Diplomová práce je zpracována pečlivě a až na výjimky bez zbytečných překlepů a chyb. Drobným formálním nedostatkem je práce se zkratkami, které jsou v textu použity rovnou bez náležitého zavedení.

Jak diplomantka uvádí na str. 8, bylo cílem diplomové práce „*charakterizovat ne zcela přesné pojetí cyklostezek a cyklotras stavebním zákonem a zákonem o pozemních komunikacích*“ a „*nastínění problematiky cyklostezek nadmístního významu a jejich postavení v rámci ÚPD a rovněž možnost využití institutu veřejně prospěšné stavby v souvislosti s těmito plošně významnými stavbami.*“ Diplomantka si výzkumný rámec své práce vymezila dvěma výzkumnými otázkami:

- 1) *Jakou právní povahu má v českém právním řádu cyklostezka a jak může být vymezena v územním plánování?*
- 2) *Na jaké úrovni územního plánování by měly být zakotveny cyklostezky nadmístního, regionálního či nadregionálního (celostátního) významu a za jakých okolností by měly být v územním plánování vymezovány jako veřejně prospěšné stavby?*

Diplomová práce se kromě úvodu a závěru člení do pěti kapitol, které na sebe logicky navazují. V teoretických kapitolách 1 – 3 se diplomantka snažila o pečlivou analýzu právního pojetí cyklostezky nadmístního významu a dalších souvisejících pojmů. Za obzvlášť cennou považují praktickou část diplomové práce, kde diplomantka analyzuje dva příklady cyklostezek a na nich ilustruje problémy aplikační praxe. Dochází k přesným závěrům, se kterými se plně ztotožňuji. Závěrečné kapitole je z metodického hlediska třeba vytknout chybějící shrnutí odpovědí na stanovené výzkumné otázky.

Diplomová práce obsahuje také několik obrazových příloh, které vhodně doplňují text týkající se případů jednotlivých cyklostezek, jimž se diplomantka v textu věnuje. K obsahu práce mám následující dílčí připomínky a podněty pro diskusi:

- Na str. 15 diplomantka uvádí počet regionálních dálkových tras, který vychází ze stavu k 22. 1. 2013 – nemá k dispozici aktuálnější údaje?
- Na str. 16 – 17 diplomantka popisuje, jak dálkové cyklotrasy upravuje Politika územního rozvoje ČR (PÚR) jako celorepubliková koncepce, z níž pak vycházejí kraje a obce ve své územně plánovací dokumentaci. Diplomantka konstatuje, že dálkové cyklotrasy v PÚR vymezeny nejsou, ale že kraje jsou PÚR jasně vázány k vytváření podmínek pro budování a užívání cyklistických tras. Prosím diplomantku, aby při ústní obhajobě uvedla, jaký problém ve vztahu k (mezi)národním dálkovým trasám, které prochází územím více krajů, vyplývá ze skutečnosti, že jejich vymezení je ponecháno na jednotlivé kraje.
- Na str. 18 diplomantka odkazuje na Technické podmínky Ministerstva dopravy ČR, v poznámce pod čarou č. 59 zmiňuje, že nejde o právní předpis, ale dále neřeší právní povahu tohoto dokumentu.
- Na str. 27 diplomantka uvádí, že *„možnost podat návrh na zrušení opatření obecné povahy či jeho části ve správním soudnictví není podmíněna podáním připomínek či námitek při jeho tvorbě.“* K této otázce existuje četná judikatura správních soudů. Prosím diplomantku, aby na základě relevantní judikatury potvrdila či vyvrátila výše uvedené tvrzení ze str. 27.
- Na str. 50 diplomantka zmiňuje, že *„Hradec Králové má platný územní plán již z roku 2000, kdežto Zásady územního rozvoje byly schváleny v roce 2011, tudíž zásadami vymezené koridory nejsou v územním plánu zpracovány.“* Ukládá zákon obcí přijmout po schválení zásad územního rozvoje zcela nový územní plán, nebo mají jinou možnost, jak uvést dříve přijatý územní plán do souladu s nově přijatými zásadami územního rozvoje?

Pokud bych měla diplomovou práci Jitky Kubínové celkově zhodnotit, musím konstatovat, že práce splňuje požadavky týkající se zpracování diplomové práce stanovené vnitřní normou PF UP PF-B-18/10. Diplomantka v ní projevila schopnost zvolit si originální odborné téma, navrhnout výzkumný rámec a za využití vědeckých metod zvolené téma zpracovat. **Diplomovou práci Jitky Kubínové proto doporučuji k ústní obhajobě** a navrhuji autorce zvážit uplatnění provedené analýzy pro účely rigorózní práce.

Pro diskusi při ústní obhajobě diplomové práce navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám a odpověděla na výše uvedené otázky.

Diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm „A/B“ podle výsledku ústní obhajoby.



V Olomouci dne 31. 1. 2019

JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.