

Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových
Posudek bakalářské diplomové práce

Autor: Naila Kerimova

Titul: Female Immigration from Eastern Europe before and after the Shoah: Portrayed in Israeli feature films

Konzultant/oponent*): PhDr. Lenka Uličná. Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	2,3
Interpretace:	20%	1,7
Použití sekundární literatury:	10%	1,3
Struktura a forma:	30%	2,7
Bibliografický aparát:	15%	1,3
Celková známka před obhajobou:		1,985

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1) Klíčovým tématem předkládané bakalářské práce je komplexní sociální identita filmových postav. Postava Henyi v *Summer of Aviya* je v práci představena jako matka, jako žena a jako přeživší, která se podobně jako další analyzované postavy nedokázala integrovat do nově vznikající izraelské společnosti („none of the women succeeded in their integration to a new life or in identifying themselves in every role they played in society“ s. 54). Diplomantka v teoretickém úvodu k práci zmiňuje proměňující se profesní zařazení žen v diaspoře a potom v nově vznikajícím Izraeli. V této složce své nové sociální identity má Henya zjevně menší potíže než např. soused Max, jedna z důležitých mužských postav filmu. Hraje v analyzovaných filmech roli pracovní zařazení přeživších šoa v nově vznikajícím Izraeli? Jak se v této oblasti projevují genderové rozdíly?

2) Diplomantka ponechává stranou při analýze filmu *Wooden Gun* ne zcela logicky postavu Palestiny: „I will not analyze his mother or Palestina. In my opinion, their storylines are not as developed as Yoni’s.“ (s. 34) Tato postava je zdánlivě „ponechána stranou“ i v samotném filmu: „Some of them, like Palestina are homeless, living next to the sea. But in spite of everything, they seem relaxed and maybe happy to finally be at home, even without a place to live.“ (s. 36)

Je to však postava klíčová. Prostřednictvím jejího jména je na plátně mj. ztotožněna žena a země. Tato jinak dost tradiční personifikace je však ve filmu *Wooden Gun* využita spíše překvapivě, až znepokojivě. Co vypovídá o chápání místa přeživších šoa v nově vznikajícím Izraeli, resp. o proměně tohoto chápání?

Cítí-li konzultant/ponent*^{*)} potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Diplomantka si zvolila téma z oblasti, která je mezi studenty velmi oblíbené, avšak jako téma závěrečných prací není nijak časté. Naila Kerimova dobře zhodnotila svou studijní kombinaci a využila oba obory, judaistiku i filmovou vědu, a zároveň je zkombinovala i se stále aktuální problematikou genderu. Svůj výzkum zaměřila na zobrazení života žen přeživších šoa v nové zemi, ve vznikajícím Izraeli, a to prostřednictvím filmového ztvárnění ve třech filmech z různých období izraelské kinematografie.

Teoretickými koncepcemi (teorie sociální identity, feministická filmová teorie) se diplomantka spíše volně inspirovala. Z textu bakalářské práce je zřejmé, že nenašla koncepci, která by plně vyhovovala jejím potřebám. Vlastní analýzu pak pojala spíše esejistickým stylem, který je na pomezí odborného a uměleckého stylu. Vzhledem k uměleckému tématu a také s ohledem na první část práce, ve které autorka prokázala schopnost psát odborným stylem, je toto uvolnění ve druhé části podle mého názoru přijatelné, má však za následek rozvolněnější strukturu práce. Na celkovém textu je znát, že bakalářská práce vznikala déle, než je obvyklé, což bohužel ovlivnilo koherenci textu. Na vině je do značné míry nutná výměna vedoucí práce během procesu psaní (důvodem byl odchod původní školitelky). Bibliografická rešerše k tématu je vcelku vyhovující.

Positivně hodnotím, že z textu je patrné zaujetí diplomantky pro téma, a to jak pro film obecně, tak i pro konkrétně vybrané filmy, a také její poctivá snaha o verbální analýzu vizuálního materiálu. Vizualita a filmové vnímání do značené míry ovlivňuje i autorčin styl. V textu se objevují drobné překlepy (Ilan Avisor vs. Ilan Avisar) a nezkorigované použití interpunkce a útržkovitý styl místy znesnadňují srozumitelnost textu. Diplomantka však celkově prokázala, že je schopna analyzovat komparativní metodou a chápe historické a společenské souvislosti izraelské filmové tvorby.

Její práci proto doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Podpis konzultanta/ponent*^{*)} (jen v tištěné verzi):

*) nehodící se škrtněte (popř. smažte)

Poznámky a vysvětlivky:

1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou)

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li byt' jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenílivost“ atd.)

Výsledná známka přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - vynikající), B (1,5 - výborně), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - dobře) E (3,0 - dostačující), F (4,0 - nedostačující)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „asesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.