

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomantka: Zuzana Manethová

Diplomová práce na téma: Zpoplatnění komunálního odpadu: hledání ideálního motivačního systému

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ondřej Vícha, Ph.D.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá zpoplatněním komunálního odpadu, konkrétně se věnuje otázce, jak nastavit zpoplatnění komunálního odpadu, aby motivoval k co nejvyšší míře recyklace. Jde o téma velmi aktuální a zajímavé, proto oceňuji jeho výběr pro účely diplomové práce.

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 44 stran, počtem znaků odpovídá požadavkům stanoveným směrnicí děkanky PF UP č. 2/2010 o kvalifikačních pracích. Poznámkový aparát čítá 147 poznámek pod čarou. Diplomová práce vychází z dostatečného počtu odborných zdrojů, včetně související judikatury. Absentují však zahraniční odborné zdroje k problematice odpadového práva v EU. Formálním nedostatkem jsou i překlepy, které se v práci vyskytují na více místech.

Dle zadání diplomové práce mělo být jejím cílem „*zhodnocení současné právní úpravy poplatků za odpad, především, zda je úprava přehledná pro její adresáty, konkrétní obce, a zejména, zda umožňuje finanční motivaci k co nejvyšší míře recyklace odpadu pro jeho primární původce, tedy pro domácnosti, popř. jakými způsoby.*“ Diplomantka se při úvahách nad ideálním systémem zpoplatnění komunálního odpadu měla zaměřit na „*možnost zavedení fungujícího motivačního systému ve větším městě s celkovým počtem obyvatel nad 50 tisíc.*“ Z obsahového hlediska diplomantka v zásadě zadání své diplomové práce splnila.

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru rozčleněna do tří kapitol. V první kapitole diplomantka vymezila poplatky jako ekonomické nástroje ochrany životního prostředí. Ve druhé kapitole se zabývala zpoplatněním komunálního odpadu, konkrétně se zaměřila na analýzu všech tří forem zpoplatnění komunálního odpadu, obecně závazné vyhlášky upravující zpoplatnění a naznačila i některé návrhy de lege ferenda. Ve třetí kapitole pak diplomantka představila motivační systémy zpoplatňování odpadu fungující v ČR i v zahraničí. V závěru své diplomové práce diplomantka shrnula důležité informace a závěry z celé práce. Diplomové práci by slušelo, pokud by byla založena na podrobnějším průzkumu systémů zpoplatnění komunálního odpadu, které se uplatňují v českých městech nad 50.000 obyvatel.

K textu diplomové práce mám následující připomínky a otázky pro účely její ústní obhajoby:

1. Na str. 17 diplomantka cituje 6. akční program EU pro životní prostředí, přestože již od roku 2014 se uplatňuje 7. akční program.
2. Bohužel obecným problémem diplomové práce je citování a odkazování na neaktuální právní předpisy a jejich znění – příkladem je vyhláška o Katalogu odpadů, směrnice o odpadech (str. 20), ale také neaktuální výše sazby místního poplatku za komunální odpad (str. 24).
3. Na str. 27 diplomantka rozebírá smluvní úhradu dle § 17 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb. a přitom uvádí, že „*tento typ smlouvy lze označit jako smlouvu darovací.*“ Prosim, aby při ústní obhajobě blíže uvedla, proč se domnívá, že jde o darovací smlouvu. Dále

bych se chtěla zeptat, co by mohlo být výhodou pro zavedení zpoplatnění formou smluvní úhrady.

4. Na str. 28 diplomantka zmiňuje, že „*základním dokumentem obce ve smyslu řízení ochrany životního prostředí je místní ekologická politika*“. Prosím, aby při ústní obhajobě blíže tuto informaci specifikovala.
5. Na str. 33 zmiňuje diplomantka „výtku EU“ vůči ČR týkající se odpadového hospodářství – jednalo se v této věci o tzv. infringement, čili řízení o porušení povinnosti členského státu?
6. Pro účely ústní obhajoby bych chtěla diplomantku požádat, aby si připravila informace o zpoplatnění komunálního odpadu ve dvou až třech městech ČR nad 50.000 obyvatel (jestli se nemýlím, je v ČR takových měst 20 plus hlavní město Praha) a zhodnotila, zda jejich systém považuje za motivační ve směru k recyklaci či nikoliv. Existuje nějaké oficiální srovnání velkých měst z hlediska míry recyklace komunálního odpadu?

Pokud bych měla diplomovou práci Zuzany Manethové celkově zhodnotit, musím na prvním místě uvést, že z formálního hlediska odpovídá práce požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací dle směrnice děkanky PF UP č. 2/2010 a diplomantka v ní prokázala schopnost uplatnění zásad vědecké práce, včetně formulace vlastních názorů a závěrů. Na druhou stranu musím uvést, že diplomové práci by prospěla větší míra preciznosti, co se formální stránky týče, a rozšíření okruhu použité literatury o zdroje k právu EU.

I přes výše uvedené nedostatky **doporučuji** diplomovou práci Zuzany Manethové **k ústní obhajobě** a pro diskusi při ústní obhajobě navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám a odpověděla výše uvedené otázky.

Diplomovou práci navrhuji podle výsledku ústní obhajoby hodnotit stupněm „C“.

V Olomouci dne 11. 5. 2016

JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.