

KATEDRA HISTORIE

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor: Tereza Antošovská

Titul: Děti a dětství v literatuře doby římské. Od 3. st. př. n. l. po 2. st. n. l.

Rok: 2014

Počet stran (příloh): 160 (0)

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Koucká

Oponent: Mgr. Jitka Kohoutová

Hodnotící kritéria

Hodnocení

Volba tématu, originalita, přínos:

C

Tereza Antošová se ve své diplomové práci zaměřuje na obraz dětí a dětství v literatuře doby římské od 3. století př. n. l. po 2. st. n. l. Práce si klade za cíl analyzovat, jak jsou děti a dětství v dané literatuře vnímány a prezentovány, přičemž autorka si je vědoma limitů, které s sebou tato analýza nese – zejména se jedná o zlomkovitost dochované literatury a o fakt, že jde o literaturu elit psanou muži pro muže. Téma dětí a dětství obecně patří v zahraniční historiografii již nějaký čas k tématům populárním a současná česká historiografie v této oblasti začala splácet svůj dluh. Přínos práce vidím zejména v tom, že dětství doby římské stálo v českém prostředí – jak sama autorka v úvodu píše – na okraji zájmu badatelů. V kontextu zahraniční historiografie se však o zcela originální téma nejedná. Za poněkud problematický považuji rozsah práce. Téma, jak si ho autorka vymezila, je pro účely diplomové práce značně široké a to – přestože autorka významně překročila standardní počet stran – s sebou nese řadu úskalí (podrobněji viz níže).

Práce s prameny, kritika a interpretace:

C

Bezpochyby je zapotřebí ocenit úctyhodný seznam pramenů, s nimiž autorka pracuje. Celá diplomová práce je strukturována dle literárních žánrů pramenů a na úvod každé kapitoly autorka stručně představuje jak jednotlivé autory, tak také literární žánr samotný. Postrádám však vysvětlení, na základě jakého klíče autorka vybírala prameny, které bude analyzovat. Také představení jednotlivých literárních žánrů je spíše obecné, bez hlubší vazby na téma, které autorka zpracovává. Analýza samotných pramenů pak postrádá větší hloubku kritické interpretace a na některých místech částečně splývají závěry čerpané ze sekundární literatury a původní autorčina analýza pramenů.

Práce se sekundární literaturou, bibliografie:

C

O práci se sekundární literaturou platí podobná konstatování jako v případě pramenné základny. Autorčina bibliografie je úctyhodná a v úvodu práce nabízí Tereza Antošovská stručné shrnutí dosavadního bádání. Velká část literatury je navíc v angličtině, což si jistě u diplomové práce zaslouží ocenění. V případě shrnutí dosavadního bádání se však jedná spíše o přehled děl k tématu než o jejich kritické zhodnocení. Bohužel fakt, že autorka nereflexuje metody a závěry ze sekundární literatury, vede k slabší kritické interpretaci a k nedostatečnému metodologickému ukotvení předkládané práce. K tomu jistě také přispívá skutečnost, že i přes obsáhlou bibliografii autorka povětšinou pracuje spíše s omezeným počtem děl (např. Conte, Šubrt).

Metodologie a argumentace:_C_

Jak už bylo konstatováno výše, práce je značně široce vymezena a postrádá lepší metodologické ukotvení. Autorka sice v úvodu každé kapitoly charakterizuje daný žánr, jedná se ale spíše o stručný přehled než o důkladné seznámení s danou problematikou. Např. korespondence je natolik svébytný pramen, že o jeho využití byl napsán nespočet odborných prací, přičemž vypořádání se s charakterem takového zdroje u autorky postrádám. Totéž lze ale říci i o poezii a dalších žánrech, s nimiž autorka pracuje. Snaha pokrýt co největší rozsah literatury římského období autorku ve výsledku dovedla k tomu, že sklouzává spíše k obecným konstatováním, než že by hlouběji analyzovala zvolené prameny. Pozitiva předkládané diplomové práce tak vidím spíše v nabídnutí obecného přehledu k dané problematice než v provedení hlubší kritické analýzy.

Struktura a forma, jazykové zpracování:_B_

Diplomová práce Terezy Antošovské je rozdělena do osmi kapitol dle jednotlivých literárních žánrů analyzovaných pramenů. Každá kapitola pak v úvodu nabízí stručné představení daného žánru a autorů, s nimiž autorka pracuje. Kapitoly jsou značně rozsáhlé a domnívám se, že by přehlednosti práce prospělo rozčlenění na dílčí podkapitoly. Po jazykové stránce a stylistické stránce neshledávám v práci větší nedostatky. Pečlivější zpracování by si zasloužila typografie a forma (např. na mnoha místech špatně naformátované odkazy na poznámkový aparát či čestné prohlášení o samostatném zpracování bakalářské namísto magisterské diplomové práce).

Celková navržená známka:_C_**Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Výběr pramenů relevantních pro téma diplomové práce.

Datum: 22. května 2014

Podpis oponenta: