

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Jan Kellner**NÁZEV PRÁCE:** Redefining Development: Beyond post-development theories?**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Lenka Dušková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	D
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autor v úvodu explicitně nepředstavuje ani cíl ani strukturu své diplomové práce. V abstraktu, v úvodní části práce a dále pak v jejím průběhu si ale klade velkou řadu dílčích otázek, kterým se věnuje v jednotlivých kapitolách. Na konci kapitol však chybí dílčí závěry, což jednak snižuje orientaci v textu a také znesnadňuje sledování toho, zda autor na své otázky nalézá odpovědi. Bez explicitního představení struktury práce, která by čtenáře provázela, se může zdát, že autor sám ztrácí "červenou nit" a snaží se řešit příliš mnoho problémů najednou. K vyšší kvalitě práce by také prospělo, kdyby autor důsledně osvětloval teoretické koncepty, se kterými pracuje nebo na které odkazuje. Více viz IV. část posudku - otázky k diskusi při obhajobě.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autor předkládané diplomové práce jednoznačně prokázal přehled a dobrou znalost problematiky "Rozvoje" /resp. rozvoje a také schopnost orientovat se v textech/resp. filosofii autorů, se kterými ve své práci vedl dialog. Autor pro svou práci využil poměrně velkého množství kvalitní a relevantní literatury, na kterou jednotně a řádně odkazuje.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	D
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Text je psán poměrně složitým a špatně čitelným jazykem. Autor používá komplikované a často přetížené větné konstrukce, které v kombinaci s častými chybami ve slovesných tvarech a interpunkci přispívají ke snížené srozumitelnosti textu.

Za celou práci např.:

- s. 2 – "Rising critics of International development has spurred a wave of coordinated set of objections which range from post developmental critics to modern sociology and anthropology challenging the very core of developmental paradigm (if there is any)."
- s. 2 – "The Theory and practice lags within each other..."
- s. 3 – "When we consider all of these changes that has been made in spite of search for 'development' and the progress that has (not) been made, voices of the critiques sounds loud, so are we in time of the end of development as we know it?"
- s. 24 – "In many texts, the arbitrariness of forced incorporation of power theorem reaches impressive levels, where multiple authors are quoted within a paragraph without any further connection towards the enclosure of the text."
- s. 42 – "The changing perception of importance of historical embeddedness is being adopted within multiple strands throughout the course of development."
- p. 52 – "Post-modern approaches look for system of alternative values so that the categorized subjects are not stigmatized, but searching for alternative solutions requires changing of the structures and institutions as whole."

Formální stránka práce a její grafická úprava odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jaký je hlavní cíl Vaší práce? Můžete ho prosím explicitně formulovat? Za předpokladu, že následující - citovaný- text je Vaší hlavní tezí : "I argue, that mainstream theory weavers, embodied in global institutions such as UN, WB, IMF has reached the position of power, which backed with appropriate scientific disciplines and political structures allows to omit or co-opt theoretical criticism and opposition resulting in steady situation with only overt changes. The ability of mainstream development to partake in discourse with other theories, while responding with minor to no reflection in outcomes, sheds impression of change, where no true change had taken place.") – můžete prosím formulovat svoje hlavní výzkumné otázky a v průběhu obhajoby na ně stručně odpovědět?

Další otázky:

Na s. 8 píšete, že: "...Although the explanatory features do shift, the process of power and institutional agency behind the theories hasn't changed much...". Můžete tuto tezi prosím dále rozvést a vysvětlit?

Z jaké definice vědecké disciplíny vycházíte? A jak do této definice zapadají/nezapadají rozvojová studia?

Na s. 19 se autor práce zamýšlí nad tím, proč by mělo studium moci (power) být relevantní pro rozvojová studia a nabízí 6 možných důvodů, které však v této kapitole podrobněji nerozvádí. Můžete stručně nastíněné důvody prosím rozvést a vysvětlit?

Na s. 21 (bez dalšího hlubšího rozpracování) píšete, že: "Beginning with Lukes view in short, he proposes three-dimensional view on power, while first two dimensions are not particularly attractive for development issues, since they build upon idea of power in Hobbesian tradition as an enabling capacity in decision-making, which might connect to Amartya Sen's views of capability, but leaves the substantial part of the view behind". Můžete prosím vysvětlit v jakém smyslu je toto chápání moci kompatibilní se Senovým pojetím a v čem se naopak neslučuje?

Na s. 41 v kapitole "Can history help us in the future" autor píše: "The evolution of employed philosophical concepts in development lags behind the original field itself. It is likely caused by challenged anchor of development; that is disciplinarity and paradigm." Můžete to prosím vysvětlit?

Na straně 59. píšete, že: "The recently addressed issues of civil society and wide focus onto local and traditional has manifested penetrating nature of capitalist ideas." Prosím vysvětlíte, co je tím myšleno.

Dále na s. 60 autor cituje Slavoj Zizeka (2014): "capitalism hideously overtakes our thoughts and dreams. He proves on example of China, Singapore and India, that emphasis on traditional, local, non-western, allows capitalist structure grow into perfection." Můžete vysvětlit na konkrétních příkladech?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Předkládaná diplomová práce Jana Kellnera je určitě inspirací pro kritickou reflexi jak rozvoje (včetně "Rozvoje", jako projektu), tak také "disciplíny", která se snaží rozvojovou problematiku studovat (tj. rozvojová studia). Práce navíc přichází v době, kdy se vedou debaty o chápání rozvoje, užitečnosti a účelnosti rozvojových strategií a hledání nových cílů, a to v souvislosti s formulací tzv. Sustainable Development Goals. Práce by ale mohla mít mnohem větší dopad na diskusi o rozvoji, pokud by byla lépe organizována, ve smyslu explicitnějšího stanovení cíle, výzkumných otázek a průběžné sumarizace v podobě dílčích závěrů.

Je také škoda, že autor textu, který se snaží přispět ke změně myšlení o rozvoji, předává svoje úvahy způsobem, kterému lze jen těžce porozumět (viz jazyk práce). Přes veškeré výtky je však třeba rozhodně ocenit autorovu hlubokou znalost studované problematiky a jeho schopnost kriticky rozmýšlet nad díly citovaných autorů.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____