

Posudek oponenta

Autor práce: Pavla Šiková

Název práce: Globální epigenetické změny protoplastových kultur

Typ práce*: bakalářská

	Kritérium hodnocení	Hodnocení				
		výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost		X			
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	X				
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše					X
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)		X			
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)		X			
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	X				
7	grafická úprava textu a obrázků		X			
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		X			
9	volba vhodných experimentálních metod	X				
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	X				
11	úroveň zpracování experimentálních dat		X			
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat		X			
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	X				

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

VELMI DOBŘE

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Předložená bakalářská práce studentky Pavly Šikové se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Jako oponent této práce nemám zásadní připomínky k prezentovaným odborným poznatkům, o to více bych chtěl zmínit prohřešky vůči českému jazyku a platným formálním normám, díky jejichž nedodržení ztrácí práce místy srozumitelnost nebo věcnou správnost:

- Mezi číslicí a jednotkou se píše mezera. Mezera však není, pokud se jimi vyjadřuje přídavné jméno. Mnoho těchto prohřešků se v práci vyskytuje především ve spojení s %.
- Interpunkční znaménka jako např. tečka nebo čárka přiléhají bez mezery k textu, za nímž následují. Mezera následuje teprve po čárce či teče.

- Při použití závorek přiléhá text uvnitř závorek k závorkám bez mezery. Text vně k nim přiléhá s mezerou.
- Autorka používá pleonasmu, když operuje s termínem N-aminoterminální konec (str. 11) a dokonce i chyby, když zavádí termín C-aminoterminální doména (str. 12).
- V textu se opakují překlepy a nepřesnosti, které zbytečně zhoršují jeho kvalitu např. mióza (str. 10), citidin (str. 15) nebo mytylace (str. 21).
- Z hlediska formálního sestavení práce bych měl výhradu k obrázkům č. 1 (str. 13) a č. 2 (str. 25) a tabulce č. 1 na str. 22. Ve všech třech případech se jedná o nekvalitní skeny z anglicky psané literatury. Jednak jsem přesvědčen, že v česky psané práci by měly být pouze česky popsané tabulky a obrázky. Dále si myslím, že autorka jen s minimem námahy mohla tyto tři věci předělat česky a mít je v práci v náležité kvalitě.
- V práci se vyskytují dvě tabulky číslo 1. První na straně 22 a druhá na straně 30.
- Výhrady mám ke kapitole výsledky, kde jsou 2 obrázky, 4 tabulky a 2 grafy, ale jen necelých deset řádků vysvětlujícího textu. Výsledky by měly být řádně okomentované. Jen samotné tabulky toho čtenáři moc nesdělují.
- V seznamu literatury autorka nejednotně uvádí literární prameny. Některé časopisy jsou uvedeny celým jménem, jiné jen zkratkou. Též někde autorka uvádí pouze číslo ročníku, jinde číslo ročníku i číslo konkrétního výtisku.
- Je škoda, že součástí autorčiny práce není seznam zkratk.

Na autorku práce bych měl několik dotazů:

1. Na straně 19 píšete o bakteriích rodu *Sacharomyces*. Trváte stále na tomto systematickém zařazení jako studentka oboru SBE?
2. Na str. 32 píšete: „Dále bylo připipetováno 50 µl roztoku ME9, který zastavil enzymatickou reakci a stávající žlutý obsah jamek zežloutl.“ To vytváří dojem, že máto oko citlivé jako spektrofotometr...

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 30. 5. 2011

Podpis:

RNDr. Petr Nádvorník, Ph.D.