

Posudek diplomové práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: Bc. Radka Hoková

Název práce: *Behavioural and Neurophysiological Correlates of Speech Processing in Multilinguals*

Vedoucí práce: Václav Jonáš Podlipský, Ph.D.

Autor posudku: Václav Jonáš Podlipský, Ph.D.

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = průměrné, 4 = dobré, 5 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Jde o téma, které navrhla diplomantka sama. Svou mezidisciplinárností je na KAA (a pravděpodobně i na FF UP) zcela ojedinělé. Je úctyhodné, že se autorka nezalekla náročného tématu a dokázala ho zpracovat a výzkum (i s uvedenou pomocí odborného konzultanta) realizovat.

5

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Přehled literatury je velmi dobrý. Je dosti podrobný, mapuje důležité aspekty tématu a citovaná literatura je kriticky hodnocena a srovnávána. Je pravda, že všem aspektům není věnovaná srovnatelná pozornost. Sociolingvistika multilingvismu je rozebrána podrobně, poněkud méně pozornosti je věnováno popisu modelů bi-/multilingvního zpracování řeči. Kde má přehled literatury asi největší rezervy, je vysvětlení příbuznosti zahrnutých jazyků. (I když je triviální, že čeština a polština jsou příbuznější než čeština a angličtina, co je méně jasné, je jak přesně tuto příbuznost měřit – míra podobnosti lexika, gramatiky – a především jak může být tak abstraktní dimenze odražena v jazykovém systému trilingvního mluvčího.)

5

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Výzkumné otázky jsou explicitně formulovány, jsou srozumitelné a jasně motivované přehledem literatury.

4

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

K metodologii nemám žádné připomínky s jedinou výjimkou. Ideální populace pro otestování výzkumných otázek by neměla rozdíl v jazykové úrovni mezi druhým a třetím jazykem (méně a více příbuzný), anebo by participanté s lepší úrovní druhého než třetího jazyka byli vyváženi participanty s opačnou úrovní v těchto jazycích. Korelace mezi jazykovou úrovní a příbuzností je určitou komplikací při zodpovídání výzkumných otázek. Je ale jasné, že v cílové populaci takoví lidé nejspíš nejsou, takže jde o praktické omezení, nikoli chybu v designování.

4

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Nemám připomínky.

5

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Diskuze je podrobná, jasně se vyjadřuje k výzkumným otázkám a kromě nálezu práce zřetelně upozorňuje na její omezení.

5

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Formálně je práce v pořádku. Je psána dobrou angličtinou, zcela na úrovni profesionálních publikací v oboru.

5

Pro vedoucího práce:

Hodnocení spolupráce diplomanta s vedoucím práce:

Po úvodní sérii konzultací následovala v konzultacích delší přestávka, kterou ovšem nahradila spolupráce diplomantky s odborným konzultantem, což je pochopitelné. Konzultace byly obnoveny při psaní diskuze.

4

Prohlášení vedoucího kvalifikační práce o kontrole plagiátorství:

Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Prohlášení vydává: Václav Jonáš Podlipský, vedoucí práce

Celkové hodnocení práce.

Jde o nadprůměrně zdařilou diplomovou práci. Především zpracovaným tématem je naprosto výjimečná.

Poznámka: Celkové hodnocení ani návrh klasifikace **NELZE vypočítat jako prostý průměr** bodů za jednotlivé hodnotící kategorie.

5

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: A

Datum: 30.5.16

Podpis: