

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: **Bc. Jana Jakubková**

Studijní obor: **Česká filologie**

Název práce (česky/anglicky): **Vybrané prvky bulvarizace v deníku Mladá fronta DNES** / Chosen aspects of tabloidization in Mladá fronta DNES

Vedoucí práce: **Mgr. Vladimír P. Polách, M.Phil., Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	B
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	C
Interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	D
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B
Výsledný průměr	C

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Předkládaná práce se vyjadřuje k tématu, které dlouhodobě rezonuje akademickou i laickou obcí. I proto diplomovou práci vítám, neboť do diskuze spíše estetické nebo intelektuální přináší nebo se pokouší přinést měřitelná data (s úspěchem střídavým, k tomu ještě níže). Jako vedoucí práce mohu také konstatovat, že autorka dokázala v průběhu práce schopnost samostatné tvůrčí činnosti a kvalitativního zlepšení průběžně předkládaných verzí textu.

Autorka se při práci musela vyrovnat s faktem, že v oblasti této problematiky neexistuje pevná, kanonizovaná terminologie a v českém prostoru ani žádná zásadní monografie adekvátní např. staršímu titulu *The Tabloid Tales* v západoevropském nebo americkém prostoru. Ukázkou toho, jaké problémy autorka musela překonávat, je kapitola věnovaná definici a problematice tzv. „hard news“ a „soft-news“. Slečna Jakubková v dané kapitole ukázala, že zná různé možné definice a metodologické přístupy a oceňuji pohled do zahraniční literatury a diskuze na dané téma, i když ve finále spíše než k syntéze směřuje k výčtu. Definice, se kterou autorka sama pracuje, je dosti arbitrární (např. rozlišení sportu jako soft-news v kontrastu s chápáním olympijských her jako hard-news tématu).

Podobné problémy samozřejmě autorku čekaly u vymezení jiných témat včetně bulváru a bulvarizace samotné. Definice bulvarizace jako dynamického procesu odrážejícího se od standardu seriózního tisku by chtěla přesnější definici tohoto standardu, případně hlubší práci s normativní teorií. Pozitivně kvituji fakt, že autorka se touto cestou ubírá a problému si je vědoma, jak naznačují odkazy na Hallina – Manciniho, McQuaila aj. (Ovšem práce s „biblí“ normativních teorií *Four Theories of Press* je dosti odbytá.)

Práce tedy čelila riziku, že jednotlivé definice nebudou dosti jednoznačně definované, což mj. činí výzkum částečně těžko verifikovatelným. Navíc v práci je málo dokladového materiálu a jeho rozborů, ani grafické ukázky (infobox vs. infografika na s.

44) nejsou ideálně volené a čtenáři v textu nepomáhají. Toto riziko (subjektivního hodnocení jednotek) bylo eliminováno tím, že autorka se zapojila do výzkumné skupiny vedené vedoucím práce, v rámci které bylo ověřeno kódování 20 % analyzovaného materiálu. Ověřování fungovalo zároveň jako kalibrace pro další výzkum. (Skupina se zabývá tématem bulvarizace, nicméně z velké části na jinak sledovaném materiálu.) Jistá arbitrárnost rozhodování nicméně zůstala a je otázkou, zda v práci neměl být tento fakt více zdůrazněn (ve finále jde totiž především o podchycení jistého trendu, o makropohled).

Jinak je tomu u obrazového materiálu, kde kalibrace nebyla nutná, neboť šlo o čistě kvantitativní výzkum počtu, poměrů a plochy vymezené některým grafickým prvkům, resp. prvkům strukturním (počet zahraničního zpravodajství). V dané části vidím největší přínos předkládané MDB. I zde je nicméně nutné konstatovat, že přehlednější grafy, větší snaha o formulace myšlenek, a lepší argumentace by výsledek pozvedly.

Jako příklad uveďme pasáž na s. 60, kde autorka píše, že v roce 1997 "jednoznačně převládala informační funkce fotografií", ale o kousek níže jsou uvedena čísla, která podle mě tuto větu popírají - přítomnost informační funkce (což je samo o sobě stylisticky zvláštní vyjádření) je totiž vyčíslena jednoznačně ve prospěch roku 2012. Vztah mezi obrazovou složkou a bulvarizací je sám o sobě poměrně stručně naznačen v úvodu práce, mohl a měl být ale rozepsán více (a navrhuji jej k diskuzi k obhajobě). Plocha self-promotion se na s. 57, rozumíme-li správně někdy ne zcela přehledným grafům, objevuje v celkové ploše za měsíc (?), což není zrovna ideální pro čtenářskou percepci - přitom na stejné straně autorka udává i denní průměr, což je asi lepší. Ideální by ale možná byla plocha v procentech vůči ostatním složkám novin.

O tom, že autorka se nakonec asi dostala do časové tísně, případně prostě nepracovala dosti pečlivě, vypovídá řada detailů. Na s. 6 se mluví o bulvarizaci na základě „etymologickém“, věta však pokračuje definicí obsahu nebo funkce „bulváru“. Na s. 27 se uvádí autoři Walter Snow a John Cronkite, což je ovšem záměna jmen (kdo vlastně jsou a jak se jmenují tito dva?). Na s. 24 se autorka odkazuje na dva grafy, přítomen je však jen jeden (graf č. 2 existuje, avšak nachází se na s. 46 a s tematikou nijak nesouvisí). Na s. 28 se odkazuje na knihu Agenda Setting, která ovšem není v seznamu literatury a zdá se, že autorka si není jistá počtem autorů (uvádí jednoho, ale píše „jejich“ kniha). V seznamu literatury se navíc D. Prokop „spojil“ s T. Pattersonem, McQuail je uváděn dvakrát, aniž by bylo zřejmé, že jde o různá vydání, a autorka MDP v práci bojuje se zápisem bibliografického „in“ (In. In:). V polovině finální verze práce se najednou přestaly odsazovat první řádky odstavců atd. Celkově je v práci velké množství pravopisných a/nebo typografických chyb. Strukturní, stylistické a pravopisné chyby a nedostatky tak ve finále bohužel odvádí pozornost od samotných výsledků výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm **C-D**.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Vyplývají z výše uvedeného:

- vztah mezi obrazovou složkou a bulvarizací;
- Walter Snow – John Cronkite;

Datum a podpis vedoucího práce:

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: