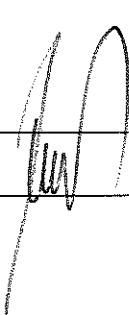


Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci	
POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Název práce:	Administrativní zátěž lékařů
Jméno a příjmení studenta:	Magda Krechlerová
Obor:	Management zdravotnictví
Ústav:	Ústav zdravotnického managementu
Forma studia:	kombinovaná
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Kateřina Ivanová, Ph.D.
Hodnocení škálou a odůvodnění 1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality	
1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Velmi faktická a pragmatická teoretická východiska. Co se týká obsahu - chybí jen zahraniční zdroje a více rozpracované ostatní lékařské kompetence.	
2. Vazba teoretické části k cílům práce Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Naprosto explicitní.	
3. Odkazy na bibliografické zdroje Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Dodržena česká norma 690 a 691, zákony však citovány pouze v textu	
4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Studentka šalamounsky odpověděla, že cílem práce je zodpovědět výzkumnou otázku, které je dále jednoznačně formulována.	
5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Jedná se o nejsilnější část práce, studentka zvolila metodu pozorování, která je tak mizivě využívána, že se s ní setkávám v diplomové práci poprvé. Přitom pozorování je ZÁKLADNÍ metodou každého výzkumu. Metodika dobře zpracována.	
6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Výsledky jsou rozděleny podle pozorovaných oborů, jsou dostatečně komentovány.	
7. Argumentace v diskuzi Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Velmi oceňuji zamyšlení nad tím, zda a kolik času má být čemu v práci lékaře věnováno. Jednoznačně však částky jako 35% času pro administrativu jsou neúčelným využitím lékařských odborných znalostí. Oceňuji také pohled na problematiku z více úhlů pohledu.	

8. Splnění cílů práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Cíle práce jsou splněny.			
9. Jazyková a stylistická úroveň práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10			
Odůvodnění hodnocení: Někdy studentka užívá spíše běžných, než odborných obrátů. Vše však činí ve snaze problém uchopit a vysvětlit.			
10. Grafické a formální zpracování			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Velmi pěkná práce.			
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☒ dodržen	☐ nedosažen	☐ překročen
Otázky k obhajobě:			
1. Zhodnotila byste metodu pozorování jako validní?			
2. Které problémy Vám metoda pozorování způsobovala? V čem se Vám naopak jevila přínosná?			

Celkový dosažený počet bodů: 95			
Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :	
	☐ nedoporučuji	☒ výborně	☐ velmi dobře ☐ dobře
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 20.05.2010		Podpis: 	

Upozornění:

Vypracovaný **posudek** zašle **hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních** s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně **zašle na e-mailovou adresu sekretářky** tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.upol.cz/fakulty/fzv/uredni-deska-fzv/dokumenty-a-normy-formulare-ke-stazeni/>

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nesplňuje požadavky kladené na DP