

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Petr Jurečka	
Název práce	Analýza Obamova „Pivotu“ do asijsko-tichomořského regionu. Neoliberální nebo neorealistická strategie?	
Hodnotil		
Vedoucí práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	20. 8. 2019
Oponent práce		
Celkové hodnocení	A	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	X						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	X						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	X						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.	X						12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení diplomové práce

Rozsáhlá diplomová práce Petra Jurečky byla velmi často a pravidelně konzultována. Díky tomu se podařilo udržet autora v rámci stanoveného analytického rámce, byť i tak práce patří k obsáhlejším. Na druhou stranu není větší rozsah způsoben nadbytečnou „omáčkou“ a i v rámci takto komplexního tématu se autorovi daří držet jasnou analytickou linku. Především díky korektuře se také významně podařilo podchytit původně dosti tristní jazykovou a stylistickou stránku práce. Přesto pár chyb v práci zůstalo (nejviditelněji už nadbytečná čárka v názvu).

Velkým pozitivem práce je jasně daný analytický rámec. Autor nejdříve formuluje teoretická východiska, kde představuje neoliberalní i neorealistickeý pohled na růst moci a vlivu Číny v MV v posledních desetiletích. Pracuje přitom s publikacemi předních autorů v rámci obou paradigmat. Současně už v rámci teoretického ukotvení dělí zkoumanou problematiku do tří dimenzí (strategické a bezpečnostní, diplomatické a ekonomické), což mu dále umožňuje držet analytický rámec a využívat stanovených teorií pro jednotlivé oblasti. Stanovuje si přitom v rámci každé dimenze dvě konkurenční hypotézy vyplývající ze zvolených mezinárodněpolitických paradigmat. Bohužel se při formulaci hypotéz ani ve finální verzi nevyhnul drobným chybám (použití kondicionálu či stylistické neobratnosti).

V kapitole dvě pak P. Jurečka představuje hlavní cíle a principy samotného „Pivotu“ – tedy strategie, představy a scénáře, jak měla politika USA vůči asijsko-tichomořskému regionu vypadat. Neopomíná přitom ani kritiku a rizika tohoto ambiciózního zahraničněpolitického plánu. Ve třetí části pak v rámci stanovených tří dimenzí analyzuje reálné naplňování strategie při zohlednění teoretických východisek práce a zjišťuje 1) nakolik se podařilo plány v praxi naplnit a 2) zda zahraniční a bezpečnostní politika Obamovy administrativy vůči asijsko-tichomořskému regionu v rámci tzv. Pivotu odpovídala spíše realistickým či liberálním tradicím v americké zahraniční politice. Závěr práce je srozumitelný, shrnuje výsledky analýzy a ověření hypotéz.

P. Jurečka v celé práci prokazuje značnou orientaci v literatuře k tématu, využívá práce předních odborníků (Zakaria, Ikenberry, Mearsheimer, Kennedy, Walt a mnozí další) i řadu primárních vládních dokumentů a mezinárodních smluv (pramenů).

Jedná se z mého pohledu o mimořádně vyspělou práci, která stála autora nepochybně mnoho času a úsilí. Po úpravách doporučuji práci publikovat. MDP Petra Jurečky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **A**.

V Olomouci dne 20. 8. 2019

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce