



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: **TEREZA BĚLECKÁ**

Název práce: **NEPENĚŽITÉ VKLADY DO OBCHODNÍCH
SPOLEČNOSTÍ**

Vedoucí práce: Doc. JUDr. Ludmila Lochmanová, Ph.D.

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Práce je datována ke dni 22.02.2011.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1,5

II. Metodologie a dosažený poznatek

06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2,5
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2,5
13. Systematičnost	2,5
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	2

III. Obsah

16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	2,5
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1,5
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	2
22. Použití zahraniční literatury	2,5
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2,5
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
-----------------------------	---

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1,5
Průměr hodnocení	2,09
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Práce je zpracována na nosné téma. Využita je především deskriptivně-analytická metoda, doplňkově pak metoda právní komparace. Práce je celkově kvalitní, mezi výrazné přednosti patří výrazné zpracování tuzemské judikatury do textu. Práce má ovšem také nedostatky, ovšem ty jsou spíše dílčí, byť jich uvádím větší množství. Diplomantka svou práci zaměřila předně na otázku vkladů do národních korporací, otázky supranacionálních korporací zůstávají spíše opomenuty. Diplomantka správně upozorňuje na pojmání vkladu v širším a užším slova smyslu, nicméně na některých místech užívá ne příliš aktuální terminologii (srov. absolutní obchod - s.14). Kromě toho přehlednosti nepřispívá, že zkratky jsou použity předtím, než je diplomantka vysvětluje a zavádí (s.17, s.24). Nevyužité možnosti či nedostatečně dořešené úvahy zůstaly také u otázky využití vkladu společností před jejím vznikem (s.21) resp. nepeřejní ážio (s.26). V části 3 zvolené členění není příliš šťastné, když první podkapitola (bez úvodního) v rámci kapitoly 3.1. "Nepeněžitelné vklady" je uvedena nadpisem "Peněžitelné vklady", všeobecně by členění práce jistě přispělo použití více úrovní členění.

Naopak pozitivní jsou rozbor vkladů ve výkonech (s.31). Některé závěry diplomantky mohou působit zavádějícím způsobem - např. otázka zániku zástavního práve (když dohoda o zániku není jediným možným důvodem resp. výmazovou listinou), byť samotné úvahy diplomantky nad těmito otázkami jsou přínosné (na druhou stranu není např. zohledněna otázka funkce zástavního práve v insolvenční dlužníka). Diskutabilní jsou některé závěry diplomantky ohledně vkladů duševních statků (s.48), nedořešená otázka důsledku zániku duševního statku ve vztahu ke vkladu či základnímu kapitálu společnosti během a trvání společnosti. Na margo nutno upozornit, že některé statky se zapisují např. u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM), rovněž zavádějící informace ohledně účinnosti licenční smlouvy na ochranou známky mezi stranami (když správně uváděné ustanovení § 18 zákona 441/2003 Sb. uvádí účinky ve vztahu ke třetím osobám). Celkově v této partii dochází ke směřování vkladů v převodech a v užívacích právech.

Z hlediska formálního lze zhodnotit kladně snahu o odlišení judikatury od ostatního textu práce jiným řádkováním, diplomantka mohla být odváženější a zvolit i jiný font (či celý styl). Neboť by se zřejmě nestalo, že omylem do jiného řádkování "spadne" i celá podkapitola (s.41). Rovněž tak některé překlepy mohou vést k úsměvným závěrům (např. místo uváděného neexistujícího zákona č. 512/2009 Sb. má být uveden z.č. 215/2009 Sb. - s.78). Celkově se však obtížně vyrovnávám s rozsahovými rozdíly mezi jednotlivými částmi (např. část 5. má rozsahem cca 1,1 strany). Rovněž se nemohu ztotožnit s tím, že diplomantka nevyužila možnosti komparačních dílčích závěrů v práci ani možnosti a obsahu celkového závěru jako takového. Diplomantka se v zásadě spokojila s omezeným užitím návrhu zákona o obchodních korporacích (a příliš neuvádí své závěry, argumentaci ani doporučení).

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Vklad duševního statku, 2) Důsledku zániku duševního statku (jako vkladu) ve vztahu k základnímu kapitálu, 3) Zástavní právo a jeho funkce v insolvenční, 4) Vklad leasingového užívacího práva do základního kapitálu.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

VELMI DOBRĚ (VALDE BENE)

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

15.4.2011

Michal Černý Ph.D.