



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Dalimil Ševčík
Název práce:	Kierkegaardova Antigona
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	17. června 2020

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.

Slovní hodnocení:

Dalimil Ševčík se ve své diplomové práci zabývá velmi specifickým tématem, Kierkegaardovým pohledem na antickou hrdinku Antigonu. Takto úzce vymezené téma sice umožní autorovi soustředit se na omezené množství primárních zdrojů, autor však musí zároveň prokázat, že téma je nosné a že problém, který, je v práci řešen, není jen dílčí historický detail, který jako okrajová kuriozita doplňuje obraz velkého myslitele. Nutno říci, že Dalimil Ševčík pod tíhou těchto nemalých nároků úspěšně obstál. I když se v prvním plánu své práce zabývá jen fragmentem Kierkegaardova díla, opírá se o podrobnou a nezprostředkovanou znalost Kierkegaardova díla jako celku. Dobře obeznámen je Ševčík i se základními interpretacemi Kierkegaardova díla. Je si vědom i historických vazeb, které Kierkegaardovo dílo má. To mu umožňuje komparovat Kierkegaardův pohled na Antigonu s pohledem jiných myslitelů. Zde bych vyzdvihl především srovnání Kierkegaarda s Hegelem.

Ševčíkova práce je skvěle napsanou, čtivou a přitom odborně fundovanou prací, opírající se o dostatečné množství primární i sekundární literatury. Jako oponent nemám práci, co vytknout. Vzhledem k tomu, že Kierkegaard patří k myslitelům hojně interpretovaným, existuje o něm a o jeho díle velké množství literatury a každý, kdo se chce jeho dílem zabývat, provádí z této literatury výběr. Nelze zohlednit veškerou literaturu. Přesto mne v případě posuzované práce absence jednoho z Kierkegaardových interpretů zaráží. Ševčík nechce ke Kierkegaardovi přistupovat jako k existencialistovi, uvádí dobré důvody, proč je to v případě tématu jeho práce nevhodné. Rovněž čistě teologické interpretaci Ševčík zjevně nepřistupuje. Nabízí se proto otázka, proč autor nevyužil estetickou interpretaci, kterou nabízí ve svých dílech *Ästhetische Theorie* a především *Kierkegaard – Konstruktion des Ästhetischen* Theodor W. Adorno. Uvítám, pokud se autor k Adornově interpretaci Kierkegaarda v diskusi vyjádří.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A**.

Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.