



Posudek oponentky na disertační práci nazvanou

Principy smírného řešení rodičovských konfliktů a jejich aplikace v právní praxi

vypracovanou JUDr. Romanou Rogalewiczovou

I.

Zhodnocení významu práce pro obor

Problematika práv dítěte, rodičovské odpovědnosti a zejména osobní péče o dítě je u nás i v evropském kontextu velmi aktuální. Smírné řešení rodičovských konfliktů, pokud jim není možné předejít, je vždy v zájmu dítěte, resp. i rodičů samotných. Práce tak představuje – jde-li o její název – nepochybný přínos jak pro familiaristiku, tak pro právní praxi.

Nejde však jen o název práce. Zejména přijetí nového občanského zákoníku, zákona o zvláštních řízeních soudních a zákona o mediaci představuje pro každého studenta výzvu. Proto vítám, že si autorka pro svoji disertační práci zvolila téma z rodinného práva, resp. rodinného práva v širším slova smyslu.

Jde-li tedy o téma, lze říci, že autorka volila správně. S ohledem na komplexnost problematiky je možné dodat, že zvolené téma je náročné, pro disertační práci vhodné.

Pokud jde o obsah práce, která je poměrně rozsáhlá, autorka významně „těží“ ze své praxe na Úřadě pro mezinárodněprávní ochranu dětí, resp. ze svého aktivního zapojení do řešeného projektu specifikovaného v rámci zvláštního poděkování. V rámci svých aktivit měla možnost se seznámit nejen s právní úpravou dané problematiky u nás a především v Německu, ale i s rozsáhlou „dobrou praxí“ v Německu. Z práce je také patrné důkladné seznámení se s relevantní judikaturou ústavních soudů, resp. ESLP. Z tohoto pohledu je práce naprosto nadstandardní a pro rodinné právo jde o významný počín. Oceňuji také, že autorka v průběhu psaní své práce publikovala v odborných

periodikách celou řadu studií a článků na dané téma a tím se téma smírného řešení rodičovských konfliktů i Cochemské praxe dostalo do povědomí široké odborné i laické veřejnosti.

II.

Vyjádření k postupu řešení problému, použitým metodám a splnění stanoveného cíle, stanovisko k výsledkům disertační práce a k původnímu konkrétnímu přínosu předkladatele disertační práce

Mám-li vyhovět pokynům předsedy Oborové rady Právnické fakulty Univerzity Palackého uvedeným v jmenovacím dekretu, musím práci posoudit zejména z pohledu kvality disertační práce jak po stránce metodologické, tak obsahové, vlastního přínosu studenta a jeho schopnosti samostatné tvůrčí činnosti ve výzkumné oblasti občanského, resp. rodinného práva.

Především je třeba konstatovat, v disertační práci by měl autor prokázat, že si prohloubil teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem, získal schopnost samostatné práce s novými teoretickými a praktickými poznatky a s cizojazyčnými texty. Disertační práce by tedy z tohoto pohledu měla být na vyšší úrovni nežli práce diplomová a rigorózní. Nejde jen o rozsah, ale zejména o obsah. Práce by měla být uvedena vědeckým úvodem, v němž autor vysvětlí volbu tématu, jeho aktuálnost, zohlední vlastní problém, posoudí stav bádání, formuluje pracovní hypotézu, metody a objasní cíl, který hodlá ve své práci dosáhnout. Měla by být systematicky rozčleněna na úměrné části k ucelené problematice daného oboru. Mělo by jít o kritickou analýzu současných klíčových platných právních úprav ve vazbě na úpravu obsaženou v právním řádu České republiky, resp. její interpretaci a aplikaci. Problematika by měla být zpracována tvůrčím způsobem, nikoli jen popsána. Mám za to, že práce by měla obsahovat také úvahy de lege ferenda s ohledem na problémy platné právní úpravy s ohledem na vývoj v evropských právních rádech, společné tendence, a judikaturu Evropského soudu pro lidská práva apod. Měla by být ukončena vědeckým závěrem o potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, o metodickém dosažení cíle se shrnutím dosažených poznatků a s uvedením jejich využitelnosti.

Jde-li o úvod posuzované práce, autorka postupovala správně v souladu s výše uvedeným. Mám za to, že její vlastní cíle byly plně naplněny. Hypotézy byly formulovány výborně (str. 15 a 16) a v závěru potvrzeny. Jde-li o metody, byly zvoleny vhodně.

Pokud jde o obsah předložené práce, resp. celkovou koncepci, již v úvodu bylo předznamenáno, že plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací.

Autorka se snažila o komplexnost, proto do práce začlenila celé spektrum oblastí svého zájmu, např. nejen Cochemskou praxi, ale i mediaci, metodu collaborative law, případové konference apod.

Oceňuji samostatnou pozornost věnovanou dílčím závěrům, úvahám de lege ferenda, a to i v rámci jednotlivých kapitol. Práce tak představuje fundovanou analýzu zvolené problematiky, teorie i praxe, nikoli pouhý popis daných jevů a jejich řešení.

Práce nemá „slabé“ stránky.

Závěr, resp. dílčí závěry jsou hodnotící. Oceňuji vyhodnocení pracovních hypotéz a fundované závěry autorky v pravém slova smyslu.

III.

Vyjádření ve věci přehlednosti, formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce

Práce je přehledná, formálně odpovídá normě. Autorka používá odborný jazyk. Vyjadřování je kultivované bez zbytečných laických pojmů apod.

IV.

Závěrečné doporučení

Posuzovaná disertační práce představuje velmi kvalitní výsledek nepochybně rozsáhlé přípravné práce a usilovného samostatného výzkumu studentky, ze kterého je patrná schopnost samostatné tvůrčí činnosti za využití vícejazyčných pramenů. Studentka svým dílem prokázala schopnost tvořivě zpracovat ucelenou část problematiky daného oboru. Vlastní přínos studentky je nepochybný.

U obhajoby nechť se autorka zaměří – mimo jiné – na problematiku úvah de lege ferenda ve vazbě na Cochemskou praxi a na postavení tzv. nezapsaných mediátorů u nás.

S ohledem na výše uvedené uzavírám, že posuzované dílo plně splňuje požadavky kladené na tento typ práce v oboru občanské, resp. rodinné právo. Disertační práci proto k obhajobě

d o p o r u č u j i



doc. JUDr. Zdeňka Králíčková, Ph.D.

V Brně dne 2. ledna 2017