

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ivan Foltýn

Název práce: **PROBLEMATIKA ZALOŽENÍ A VZNIKU SPOLEČNOSTI S RUČENÍM OMEZENÝM**

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		2,5
03. Rozvržení tématu		1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		2
05. Právně metodologické východisko		2
06. Návaznost na stav poznání		2,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		2
08. Metodičnost		2
09. Systematičnost		2
10. Argumentační úroveň		2
11. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		1,5
13. Použití české judikatury		2
14. Použití české literatury		2
15. Použití zahraničního práva		1,5
16. Použití zahraniční literatury		1,5
17. Použití zahraniční judikatury		2
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		1,5
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		2
20. Správnost vlastních právních názorů		2,5
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1,5
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1,5

Průměr hodnocení	1,85
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	
B. Slovní shrnutí	
<i>Přednosti a nedostatky: Hodnocená práce je zpracována na nosné a aktuální téma. Společnost s ručením omezeným je nejvíce využívanou právní formou obchodní korporace (pro podnikání všeobecně). Proto se problematika založení a vzniku této společnosti i se souvisejících otázek jeví stále aktuální. Autor svou práci přehledně rozdělil na jednotlivé části, byť se některé dílčí otázky prolínají i mezi těmito částmi. Kladně hodnotím zpracování problematiky v její komplexnosti, zejména ve vztahu ke klíčovým veřejnoprávním otázkám (zejména živnostenskoprávní úpravě). Rovněž kladně hodnotím část 7, ve které se autor zabývá německou právní úpravou (a v zásadě provádí na základní úrovni komparaci). Celkově autor prokázal schopnost vlastního tvůrčího myšlení. Ve své práci použil literaturu v potřebném množství a rovněž použil soudní judikaturu. Totéž pak v rámci úpravy německé. Rezervy má autor při použití literatury časopisecké (ostatně dostupné např. i v právních informačních systémech). Další rezervy lze pak spatřovat v tom, že v některých případech není zcela zřejmé, nakolik se diplomant jako autor ztotožňuje s názorem jiných autorů, jejichž díla byla použita a je na ně odkázáno v rámci textu a poznámkového aparátu. To výsledek práce diplomanta objektivně devaluje a bude vhodné, aby diplomant u obhajoby osvědčil své znalosti a blíže rozvedl či do souvislostí uvedl některé závěry tohoto druhu. Zejména pak uvedení do souvislostí institutu ručení a možného postihu majetku společníků (českých obchodních korporací obecně - včetně aplikačních souvislostí a uvedení nezbytných podmínek).</i> <i>Celkově jde o práci zpracovanou na obvyklé úrovni pro běžné práce tohoto druhu.</i>	
C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě	
<i>Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:</i> 1) Problematika vzájemné vazby náležitostí zakladatelského právního jednání a podmínek/postup	
D. Závěrečné doporučení	
<i>Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedení důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.</i> Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:	
	C
<i>Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.</i>	
V Olomouci dne 10.09.2018	Michal Černý Ph.D. - vedoucí D.P. podpis