

POSUDEK VEDOUcí/HO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor práce: **Renata Půčková**

Studijní obor: **Sociální práce**

Stupeň studia: *bakalářský** Forma studia: *kombinovaná**

Název práce: **Dopad omezení souvisejících s pandemií covid - 19 na život seniorů v domově s pečovatelskou službou ve Šternberku**

Autor posudku: **Dan Ryšavý**

vedoucí práce

Bodovou škálu: *nepoužívám**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická, ...)

Body

Hodnocení vedoucího práce je stručné, základní informace o nedostatcích a silných stránkách práce se studující dověděl v rámci konzultací (pokud probíhaly řádným způsobem).

0-4

Spolupráce se studujícím

- 1** *(iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, četnost konzultací, samostatnost zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech apod.).*

Diplomantka postup své práce řádně a opakovaně konzultovala. Ne vždy byla se svou prací spokojena, výrazným způsobem ji přepracovávala, ať už z popudu vedoucího či z vlastního přesvědčení. Celkově lze říci, že příprava bakalářské práce pro diplomantku nebyla jednoduchá, ale, jak doufám, přinesla ji cenné nové zkušenosti.

- 2 Je text práce v souladu s vypsáním tématem? Je práce vypracována originálně?**

Obsah práce odpovídá zadání, byť se postupem času změnil hlavní akcenty. Zjišťování změn v čerpání služeb je postaveno na originálním výzkumu s jednoduchým designem. Obdobná šetření a studie z podobných či odlišných zařízení si diplomantka postupně vyhledávala tak, jak se objevovaly, resp. se jí je podařilo dohledat.

- 3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny atd.**

Vychází práce z doporučených odborných zdrojů a literatury? Byl autor schopen samostatně vyhledávat odbornou literaturu a zdroje? Byl schopen ji zpracovat tvůrčím (tj. ne pouze deskriptivním) způsobem?

Na teoretické části je vidět, že vznikala ve větším předstihu před vlastním výzkumem a zpracováním analýzy. Neobjevují se v ní některé termíny (např. naučená závislost) a řada titulů (včetně zahraničních), se kterými se diplomantka vyrovnává v závěru. Při jejich zapracování by byla vazba mezi teoretickou a výzkumnou částí výraznější.

- 4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...**

Co chce diplomantka zkoumat, ji bylo vcelku jasné od počátku a souviselo to s její vlastní zaměstnaneckou zkušeností. Obtíže se pojily s tím, jak k věci přistoupit. S postupujícím časem bylo zjevné, že zpětně vybavování toho, co bylo před pandemií, během ní a po ní, nemusí být pro klienty pečovatelské služby jednoduché. Proto byl zvolen poměrně jednoduchý nástroj. Osvědčilo se zařazení pilotáže (či předvýzkumu), jehož výsledek poznamenal způsob sběru dat.

- 5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků, provázanost teoretické a empirické části...**

Výsledky empirické sondy jsou zpracovány jednoduchým způsobem podle možností diplomantky. Oceňuji snahy o interpretace nad rámec popisných zjištění, byť jde někdy o vysvětlení spíše hypotetická. Jednoduše, ale účelně bylo vedle porovnání četností využito tzv. druhé třídění, tzn. srovnávání odpovědí mezi podskupinami respondentů vymezených buď věkem či účastí na kroužcích. K provázanosti s teoretickou částí viz bod 3.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

Diskuse výsledků je uvedena v části nazvané „shrnutí“. Nejde však o opakování již řečeného. Diplomantka zjištění ze svého šetření konfrontuje s tím, co vyčetla v literatuře, jejíž okruh s přibývajícím časem rostl. Dokázala se ke své práci postavit kriticky. Přínos práce může být vnímán jak v rovině praktické (organizace pečovatelské služby v dané organizaci), tak i jako dílek mozaiky studií z mimořádného období pandemie.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...

S formálními náležitostmi se diplomantka snažila vyrovnat, byť se jí to ne vždy podařilo „na 100 %“. Ve finální verzi vidím jak dílčí pochybení, tak především podstatný pokrok oproti pracovním verzím práce, jež byly konzultovány v poslední době.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

Na procesu přípravy diplomové práce bylo znát, že nejde o činnost, kterou by měla diplomantka „zmáknutou“, že se musela k některým věcem opakovaně vracet, dohledávat, opravovat a upravovat. Ve výsledku snad lze říci, že v řadě ohledů překonala sama sebe. Nesporně zvládla připravit a realizovat jednoduchý výzkum a svá zjištění konfrontovala s nálezy jiných studií. Oceňuji také vůli k dokončení práce, což je výsledek hodnotný především pro samotnou diplomantku.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. Je podle Vás možné některé ze zjištění Vašeho výzkumu využít i v post-pandemickém období? Co nového jste se díky bakalářské práci o pečovatelské službě dozvěděla?
2. V diskusní části, kterou jste nazvala „shrnutí“ pracujete s řadou titulů, které se neobjevily v teoretické části. Proč? Jak jste k nim došla a v čem Vás oslovily?

Body
celkem

Hodnocení celkem:

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

Podpis:

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.