

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Ruth Rýcová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza dopadů nadměrného rybolovu na ekonomiky rozvojových zemí**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Schlossarek

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	D
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	E
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Cílem práce je "popsat a přiblížit problematiku nadměrného rybolovu". Tento cíl byl splněn, nicméně text jako celek je zklamáním. V práci se vyskytuje jen minimum vlastních myšlenek autorky, práce se točí v kruhu a nesměruje k závěru, navíc ji sráží velké množství nepřesností a ideologicky zabarvených frází (např. na str. 24: "Po zničení tradičních rybolovných oblastí ... se průmyslové lodě vydávají do vod chudého jihu... Zde obírají chudé státy světa o ryby a ... zároveň je okrádají o finanční příjmy."), což je do jisté míry dáno i strukturou zdrojů, ze kterých autorka čerpala (viz níže). V práci je příliš mnoho nesrozumitelných a sporných pasáží a výroků (uvádím několik příkladů - na str. 25 autorka píše: "29% ryb je nadměrně vyčerpáno nebo se zotavují, 61% druhů je plně využito a několik rybích populací dosáhlo bodu, kde je jejich přežití ohroženo.", na str. 40 autorka zmiňuje schválení Endangered Species Act v roce 1973, opomněla však zmínit, ve které zemi, na str. 45 konstatuje autorka, že se Afrika stala v roce 2011 čistým vývozcem ryb, přitom z grafu 2 vyplývá, že je čistým vývozcem již od roku 2004). Autorce se nepodařilo dobře propojit informace z různých zdrojů a nediskutuje různé pohledy autorů na problematiku. Závěry, ke kterým dochází, jsou spíše banální a obecně známé, možná řešení problému nadměrného rybolovu autorka nenastihuje. Přes všechny výtky poskytne práce čtenáři rozumný přehled vzhled do studovaného tématu.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka nadměrně využívá nevědeckých zdrojů a do velké míry se opírá o zdroje s aktivistickým pozadím (často Greenpeace, dále např. Ekolist, web greenliving.lovetoknow.com a podobně). Na druhou stranu je množství použitých zdrojů dostatečné, kromě uvedených zdrojů autorka samozřejmě využila i vědecké práce a data od uznávaných institucí (např. FAO, UNEP, Evropská komise). Formální úroveň práce se zdroji naznačuje, že práce byla dodělávána ve spěchu: některé zdroje nejsou v seznamu literatury (Miňovský, 2011; Strauss, 2014), jiné jsou opakovaně citovány bez uvedení úplného roku vydání (FAO, 200?; Kuna, 200?, WWF, 200?, Revolution, 201?; Overfishing around the world, 200?), kromě toho autorka často cituje chybně též jinými způsoby

(WWF bez uvedení roku, Parven (2016) namísto Parven et al. (2016), Faostat bez uvedení roku aj.).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	E
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce obsahuje mimořádně vysoké množství překlepů a chyb, ve větách často chybějí slova. Už seznam zkratk na začátku práce naznačuje, že něco není v pořádku. Jedno přečtení navíc před odevzdáním by kvalitu práce v tomto ohledu zvýšilo.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Co může běžný konzument udělat pro to, aby nepřispíval k prohlubování problému nadměrného rybolovu?
Jaká opatření by mělo přijmout mezinárodní společenství, aby se přiblížilo k vyřešení problému nadměrného rybolovu? Jaké aktivity v tuto chvíli na mezinárodní úrovni v této záležitosti probíhají?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Jedná se o popisnou bakalářskou práci, na jejíž kvalitě se pravděpodobně výrazně podepsalo její kvapné dokončování. Analýza zvolené problematiky je příliš plytká, autorka v závěrech blíže nenastíhuje žádná možná řešení nadměrného rybolovu ani z pohledu konzumenta, ani z pohledu vlády nebo mezinárodního společenství. V práci je velké množství překlepů, chyb a formálních nedostatků. Přes tyto výtky práce základní přehled o studovaném tématu poskytne. Proto před obhajobou navrhuji známku E.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	E

DATUM:

PODPIS: _____