

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Bc. et Bc. Tereza Závadská

Název práce: Psychologické aspekty truchlení rodičů po ztrátě dítěte

Autorka posudku: Mgr. et Mgr. Dagmar Halo

oponentka práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Praktický přínos práce je nesporný, nabízí vhled do intimního a nesnadno uchopitelného tématu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce nabízí adekvátní vhled do problematiky, text by si však zasloužil větší logické provázání (viz např. podkapitola 2.2. Vyrovnávání se se ztrátou dítěte z pohledu rodičů a v ní podkapitola 2.2.4 Prarodiče, jež hovoří o stanovisku prarodičů) včetně dodržování jednotné terminologie, resp. její detailnější zpracování (např. překrývání slov - smrt vs. eufemistický výraz ztráta).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Ač byl výzkumný design spolu s cíli a výzkumnými otázkami zvolen adekvátně, chybí zde jedna z nejdůležitějších částí práce, a to formulace výzkumného problému. Na výzkumném problému stojí celá práce a její tvorba, nikoliv naopak a měla by mu být věnována adekvátní kapitola. Proč autorka považuje toto téma za hodno zkoumání? Jakými teoriemi a výzkumy chce výběr tématu argumentovat?

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování a prezentace výsledků jsou přehledné a důkladné. Autorka diskutuje průběh výzkumu i jeho výsledky a formuluje shrnutí a doporučení do praxe.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Publikační norma byla autorkou dodržena.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

2.6.2020

Podpis: