

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Bc. David JUREČKA

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Hodnocení závislosti meteorologických podmínek rozptylu a koncentrací znečišťujících látek v ovzduší na příkladu města Prostějova**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	3
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>55</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Posuzovaná diplomová řeší stále aktuální téma teplotních inverzí a jejich vlivu na míru znečištění ovzduší a průřezově tak spojuje problematiku ochrany ovzduší a meteorologii s přesahem do environmentalistiky. Studium inverzí je obvykle obtížné vzhledem k dostupnosti relevantních dat a možnost využití aerologických dat veřejně přístupných z databáze University of Wyoming byl velmi dobrý počín.

### *Nedostatky v práci:*

Volbou tématu a způsobem výběru vhodných dat však moje pochvala diplomatovi prakticky končí.

Logičtější název práce by byl Hodnocení meteorologických podmínek rozptylu NA koncentraci znečišťujících látek v ovzduší na příkladu města Prostějova, protože měl autor v úmyslu hodnotit závislost něčeho na něčem, zde logicky meteorologických podmínek (ale v podstatě řeší teplotní inverze) na množství znečišťujících látek.

Celkové zpracování diplomové práce svědčí o ne příliš zodpovědném přístupu. Velké množství formálních chyb výrazně snižuje kvalitu práce, jejíž téma i metodický přístup považuji za zajímavé.

Najít stránku, kde by nebyl překlep či jiný typografický prohřešek, je nelehké (psaní °C, %, atd.). Bohužel, současně se vyskytují terminologické nepřesnosti.

Většina nadpisů tabulek a obrázků nespĺňuje základní požadavek, tj. věcné, časové a prostorové hledisko.

Většina grafů nemá popis os včetně uvedení jednotek. Občas je tato skutečnost uvedena v poznámkách pod obrázky, proč?!?

Proč je pod většinou tabulek i obrázků uveden zdroj (např. v případě University of Wyoming nesčetněkrát) s poznámkou vlastní zpracování, když je možné toto uvést v kapitole o Metodách, případně přímo v nadpisu obrázku (tabulky).

Rešerše literatury se jeví nereprezentativní, proč jsou uváděni zrovna čínští a pak nahodile vybraní evropští autoři, v angloamerických zemích se tato problematika neřeší?

Zcela neakceptovatelná je prezentace citačního aparátu, zejména seznam literatury a informačních zdrojů.

Anglické "Summary" vyžaduje jazykovou korekturu.

Vzhledem k množství kvantitativních informací by bylo žádoucí, aby kromě textového a grafického vyjádření byly prezentovány tabelární přehledy, což by přispělo k přehlednosti a srozumitelnosti práce. Taková tabulka není ani v kapitole Závěr či Shrnutí.

Z deklarovaného cíle "zhodnotit míru závislosti teplotního zvrstvení atmosféry s imisní situací" autor příliš konkrétních informací bohužel neuvádí. Jaká je tedy ve skutečnosti zmiňovaná závislost? Zde by bylo třeba sledovat vazbu mezi imisní situací a jednotlivými typy inverzí, dále mezi délkou a intenzitou inverzí. Délka inverze by neměla být udávána na dny, ale hodiny. Jak byly vymezeny denní, a jak noční inverze? Informaci o způsobu statistického zpracování inverzí lze dohledat např. v bakalářské či diplomové práci Bolha (2013, 2015). Tomu by bylo třeba lépe přizpůsobit strukturu práce, a to pro její přehlednost.

Potenciál povětrnostních situací je prakticky nevyužitý. Jedná se o pouhé konstatování stavu.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Otázky k obhajobě jsou prakticky totožné s uvedením nedostatků práce, prosím, je-li to vůbec možné, o odpovědi.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 22. 1. 2018

.....  
doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.  
oponent práce