

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Jiří Novák

Název práce: Agresivní a alienační tendence u katolických věřících

Autor posudku: Mgr. Beáta Suriaková

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Tému považujem za zaujímavú a originálnu. Práca však neobsahuje, akým spôsobom môže priniesť praktický prínos alebo naplniť aktuálnu spoločenskú potrebu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretickú časť v rozsahu 25 strán považujem za adekvátnu. Oceňujem logické členenie textu - od obecného vysvetlenia pojmov k aktuálnym výskumom. Autor pekne prepája staršie teórie s aktuálnymi poznatkami kognitívnej a sociálnej psychológie. Text je dobre čitateľný, s dostatočným zastúpením českej aj zahraničnej literatúry. Oceňujem, že autor práce pri spracovaní klasických konceptov a teórii využíva primárne zdroje a zároveň neopomína zastúpenie aktuálnych výskumov.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Ciele a hypotézy sú formulované jasne a zrozumiteľne. Oceňujem, že pri väčšine hypotéz je formulácia podložená výskumami. Vysvetlenie chýba iba pri hypotézach H7 a H8, ktoré sa vzťahujú k cieľu 3. K formulovaným cieľom je vhodne zvolený kvantitatívny typ výskumu. Výskumný súbor tvorí 224 respondentov s vyrovnaným zastúpením osôb s katolíckym vyznaním a osôb bez vyznania, ale ocenila by som bližší popis podmienok zaradenia do výskumu. Z hľadiska výberu sa jednalo o nepravdepodobnostné metódy a súbor nie je reprezentatívny, čo autor

dostatočne nereflektuje. Popis výskumného súboru je robený veľmi neprehľadnou formou. Autor v práci detailne popisuje využitie dotazníky a škály, občas s miernymi nejasnosťami. Oceňujem autorove úsilie preložiť do českého jazyka 3 z 5 využitých metód. Autor využíva širokú paletu štatistických testov, avšak bez bližšieho objasnenia a porozumenia, prečo tieto testy zvolil.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

E

V časti prezentácie výsledkov deskriptívnych štatistík by som odporúčala zvoliť priestorovo úspornejšie riešenie (napr. zahrnúť výsledky do textu alebo zvoliť iný formát tabuliek). V tejto časti sa nachádzajú aj výsledky iných výskumov, ktoré do tejto časti práce nepatria. Autor v časti prezentácie výsledkov testových štatistík opakovane preukazuje nedostatočnú znalosť základných štatistických metód a neporozumenie prezentovaným výsledkom.

V tejto časti práce vidím nasledujúce zásadné nedostatky:

- Autor 4-krát považuje výsledok testu (testovaný na hladine významnosti $<0,05$) za signifikantný aj napriek tomu, že p -hodnota je vyššia než $0,05$ (konkrétne sa jedná o jeden výsledok na s. 55, dva výsledky na s. 56 a jeden na s. 58)
- V hypotézach H3, H4, H6 autor tvrdí, že výsledok nie je signifikantný, napriek tomu, že neuvádza p -hodnotu. Jedná sa o testy korelačného koeficientu a autor uvádza iba hodnotu r .
- V takmer všetkých prípadoch autor overuje normálne rozdelenie pomocou testu chí kvadrát – test dobrej zhody. Tento test sa na posúdenie normality nepoužíva. Voľba parametrických metód na tomto podklade nie je adekvátna.
- Výsledky Pearsonovho korelačného koeficientu sú označované ako R , namiesto r (R značí regresný koeficient)
- Hodnoty Cronbachovej alfy nehovoria o sýtení faktorov ani o závislosti jednotlivých položiek. Autor v diskusii nereflektuje nízke hodnoty Cronbachovej alfy.
- Z textu nie je jasné, prečo autor testoval korelačné koeficienty medzi jednotlivými škálami. Takisto nie je jasné, prečo bola robená lineárna regresia – autor nepopisuje splnenie základných podmienok pre jej použitie (neprítomnosť multikolinearity, neprítomnosť heteroskedasticity, atď.)

Popri týchto hlavných problémoch nachádzam aj ďalšie nedostatky. U Mann-Whitneyova U testu chýba miera účinku AUC. Ďalej v hypotéze 7 chýba hodnota Cohenovo d (v ostatných hypotézach uvedené). Zároveň z textu pre čitateľa nie je jasné, na základe čoho autor v zhrňujúcej tabuľke na s. 61 hypotézy prijíma/zamieta.

V diskusii je využitie porovnanie s podobnými zahraničnými výskumami. Chýba mi väčší osobný prínos autora, v ktorom by sa snažil reflektovať dôvody, prečo sa výsledky výskumu zhodujú alebo nezahodujú s predchádzajúcimi výskumami. V diskusii chýba popis limitov výskumu. Takisto mi chýba zasadenie do širšieho kontextu, využiteľnosť a aplikovateľnosť výsledkov, prípadne odporúčania, akým smerom zamerať ďalší výskum. Záver v poriadku. V súhrne nachádzam výraznú absenciu citácií a výrazný nepomer medzi priestorom venovanému teoretickej a výskumnej časti. Ocenila by som viac pozornosti venovanej výskumnej časti práce.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Formálne spracovanie, jazyková a stylistická úroveň práce sú adekvátne. V texte aj zozname literatúry nachádzame občasný odklon od citačnej normy. Takisto môžeme nájsť drobné preklepy alebo zjavne chýbajúce slová vo vetách. Na strane 40 nájdeme nesprávne používanie úvodzoviek. Pri prezentácii výsledkov autor používa nejednotný formát písania desiatinných čísel (niekde používa čiarku, inde bodku).

**Další poznámky
(nepovinné):**

Prvá polovica diplomovej práce je spracovaná veľmi kvalitne. Druhá polovica svojou kvalitou výrazne zaostáva a pôsobí, že autor mal pri jej spracovaní naponáhlo a nevenoval jej dostatok času ani pozornosti. Prácu odporúčam k obhajobe so značnými výhradami, ku ktorým očakávam autorovo vyjadrenie.

**Otázky
k obhajobe
(nepovinné):**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *D*

Datum:

30.12.2021

Podpis:
