

POSUDEK DIPLOMOVÉ - BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ingrid Dvořáková

Název práce: Prožívání žáků 4. a 5. tříd na tradičních a alternativních školách

Autor posudku: Mgr. Jan Nedvěd

*vedoucí práce - oponent práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

2

Práce představuje příspěvek do aktuálně rozvíjené oblasti aplikovaného výzkumu. Přínos práce spočívá v možnosti ověření předchozích výzkumných zjištění. Kladně hodnotím také jistou originalitu tématu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Autorka čerpá převážně z českých literárních pramenů, pouze ve dvou případech cituje výzkum zahraniční. Celkového počtu 28 stran teoretické části práce je 13 věnováno deskripci jednotlivých forem alternativního školství. Téma vlivu školního prostředí na osobnost dítěte je rozpracováno na 6ti stranách, jejichž obsah ne vždy koresponduje s názvem kapitoly. Postrádám jasnější vymezení zkoumaných teoretických konstruktů. Celkově hodnotím teoretickou část práce jako průměrně zdařilou.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

1

Autorka uvádí, že: "Cílem výzkumu bylo nalezení odpovědi na otázky, jaké je prožívání žáků 4. a 5. ročníků tradičních základních škol a alternativních škol, zda existují signifikantní rozdíly v prožívání mezi žáky tradičních základních škol a alternativních základních škol a pokud ano, pak tedy ve kterých oblastech výzkumu se vyskytují". Slovo "výzkum" se mi jeví jako nadbytečné a matoucí. Stanovené hypotézy se týkají toho, zda mezi žáky jednotlivých typů škol existují rozdíly v: sebepojetí školní úspěšnosti, školní anxiety, sebepojetí, úrovni sociální, rodinné a školní začleněnosti a sociální žádoucnosti, oblasti agresivity a depresivity. Ověření platnosti stanovených hypotéz přispívá k zodpovězení otázky "jaké je prožívání žáků" jen nepřímo. Samotné hypotézy jsou formulovány srozumitelně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Použité metody sběru a analýzy dat nejsou s ohledem na stanovený cíl práce nejvhodnější. Stanoveného cíle (zodpovězení "jaké je prožívání žáků 4. a 5. ročníků tradičních základních škol a alternativních škol") by bylo dosaženo lépe kupříkladu za pomoci rozhovoru a kvalitativních metod analýzy dat. Zvolená metodologie je vhodná z hlediska testování stanovených hypotéz. Vágnější vztah těchto hypotéz k stanovenému cíli práce je již reflektován v bodovém ohodnocení předchozí posuzované oblasti. Problematickým shledávám také použití nestandardizovaných metod (všechny s výjimkou CDI).

Autorka však prokazuje schopnost vhodně použít základní statistické metody.

5 Zpracování výsledku práce, interpretace výsledku...

3

Získaná data jsou vhodným způsobem zpracována, prezentované výsledky jsou ilustrovány přehlednými grafy a tabulkami. Závěry odpovídají výzkumným zjištěním a výsledky jsou vcelku přiměřeně interpretovány.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Autorka diskutuje některé možné zdroje chyb a zkreslení - například vyplňování dotazníků krátce před vysvědčením, volbu nástroje SPAS (s ohledem na specifika výuky Montessoriho školy nevhodně formulovaná tvrzení). Částečně reflektuje možnost, že rozdíly mezi žáky jednotlivých typů škol nemusí být důsledkem odlišné výuky (př. více dětí se specifickými poruchami učení ve Waldorfské škole). V úvahu nejsou brány nejisté psychometrické vlastnosti nestandardních nástrojů, nebo možné zkreslení výpovědí u dětí, které si otázky nechaly předčítat. V rámci diskuse by bylo vhodné porovnat výsledky vlastního výzkumu s obdobnými výzkumy jiných autorů. Autorce se příliš nedaří zasazovat výsledky do kontextu širších teoretických poznatků o daném tématu. Deklarovaná praktická využitelnost výzkumu je spíše spekulativní a úvaha o možnostech navazujícího výzkumu je pouze letmá.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá průměru, práce je přehledná, graficky vhodně upravená. Místy není dodrženo citační normy - například v kapitole 3.1 či v případě třetího odstavce kapitoly 4.1.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... *Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...*

2

Práce bez hrubých pochybení, která v zásadě splňuje požadavky na ni kladené. Za hlavní nedostatky považují nepropojenost teoretické a experimentální části, nedostatečné zhodnocení použitých diagnostických metod a občasné absence citací.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Otázky k obhajobě: V diskusi uvádíte, že v dalším výzkumu by bylo vhodné vyvarovat se nezávislých proměnných, jako je osobnost učitele. Jaký způsobem řešení tohoto problému navrhujete?

Body
celkem

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

17

Práci ~~doporučuji~~ nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Datum: 11.5.2011

Podpis: Mgr. Jan Nedvěd

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučené hodnocení jednotlivých položek
Doporučené hodnocení jednotlivých položek

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
27 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
20 až 26	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
13 až 19	Dobře	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
12 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>