

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta/ky	Ladislav VÁCLAVÍK		
Název práce	Zkoumání skutečného majitele právnické osoby a jeho evidence ve veřejném rejstříku		
Druh práce:	Diplomová	Studijní program: Právo a právní věda	Obor: Právo
A. Hodnocení posuzovaných kritérií*			
I. Zvolené právní téma			hodnocení
01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti			2
02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu			2
03. Rozvržení tématu			2
04. Dodržení zadání			2
II. Výzkumné otázky a metody			
05. Vymezení právního problému a cíl práce			2
06. Výzkumné otázky			2,5
07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce			2,5
08. Přiměřenost právního rozboru a popisu			2,5
09. Vlastní právně argumentační úroveň			2,5
III. Obsah			
10. Strukturování obsahu			2
11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)			2
12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)			2
13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)			2
14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)			2
15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.)			2
16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecněle zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**			2
17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)			2
18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost			2
IV. Forma			
19. Úpravnost a bezchybnost			1,5
20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví			2
21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů			2
Průměr hodnocení			2,07

* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

** U diplomových a bakalářských prací fakticky není hodnoceno (a pro účely zpracování se uvádí hodnocení „1“)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Práce je zpracována na nosné téma, které je v současnosti vysoce aktuální. Struktura posuzované diplomové

práce je v zásadě logická a vychází ze zadání, které v podstatě naplňuje (aspoň formálně). Z hlediska obsahového má tato práce rezervy s některými zdroji - (i) malý počet skutečně použitých odborných děl, (ii) autor používá v argumentaci neověřitelná tvrzení - mnohdy i poměrně zásadního charakteru (např. tvrzení o zápisu členů volených orgánů do veřejného rejstříku bez vědomí zapsaných osob - viz. s. 16). V práci také postrádám dílčí závěry - na jejich místě se obvykle čtenář buď dozví, že bude v tématu pokračováno v jiné části (viz. s. 14), nebo opačně že se autor již dále určitou otázkou zabývat bez zjevného důvodu nebude vůbec (viz. s. 17). Dalším negativem je to, že se autor nedrží právní terminologie a používá více terminologii ekonomickou - za všechny viz. např. užívání pojmu „firma“ právě v tomto kontextu (např. na s. 22). Autor v práci uvádí také některá související a jistě zajímavá tvrzení - (iii) kuriozitou je např. uvedení motivace k projednání návrhu novely v jednom čtení (viz. s. 47) - tato informace by práci slušela v poznámce pod čarou. Naopak mělo být uvedeno, ale není - (iv) číslo sněmovního tisku, pod kterým byl návrh do Poslanecké sněmovny předložen. Tyto skutečnosti nesvědčí o systematické práci autora. Naopak svědčí o jejím předčasném odevzdání. Podstatnou část závěru tvoří rekapitulace obsahu všech částí práce, ovšem bez tvůrčího shrnutí a kritických návrhů. Celkový výsledek této práce je tak rozpačitý.

Práce vychází z obvyklého souboru zdrojů, je vybavena odpovídajícím poznámkovým aparátem. Nicméně ze skutečného počtu poznámek pod čarou (124) jich pouze menšina dokládá použití odborných zdrojů, kterých je v podstatě několik (Frolík/Havel; Pihera/Ronovská; Lasák/Dědič/kol.; Melzer/Tégl/kol.; Štenglová/Havel/Cileček/Kuh/Šuk - autorem uvedeno ovšem nesprávně - viz. pozn. pod č. 27; Žondra; Vuová) - drtivá většina poznámek pod čarou ovšem odkazuje buď přímo do zákona či směrnice nebo do důvodové zprávy - těchto poznámek je dle mého názoru nejméně 89. Použitý jazyk je na spíše podprůměrné odborné úrovni, relativně časté je používání hovorových výrazů (za všechny např. „bílý kůň“). Zdroje jsou v seznamu obvykle strukturovány a seřazeny.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student/-ka odborně vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn/-a v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, odborně odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního uvažování:

1) Zpřístupňování rozhodujících údajů o svěrenských fondech (v kontextu s tématem práce)

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, které by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C-velmi dobré

Při ústní obhajobě nechť se student/-ka vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou práci dospěl/-a. Dále nechť se student/-ka vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Tento posudek jsem zpracoval, protože jsem byl dle pravidel UP ustanoven **oponentem shora uvedené práce.**

Podpis

Dne: 15. 9. 2022

Jméno: Michal Černý Ph.D.