



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Kateřina Vojtěchovská**

Název práce: **Typ vztahové vazby rodiče a její vztah
k pozitivní percepci dítěte s autismem**

Autor posudku: **Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předložená práce se věnuje poměrně úzkému, ale z hlediska teorie i výzkumu logickému tématu propojení vztahové vazby rodičů autistických dětí a jejím souvislostem s vnímáním toho, jak výchovu dítěte s touto diagnózou zvládají a prožívají. S ohledem na stále přetrvávající stigmatizaci a tabuizaci je toto téma jistě žádoucí zkoumat, protože může přinést potenciální aplikace v podobě podpůrných aktivit pro tuto skupinu klientů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je rozdělena do 4 kapitol a zabírá celkem cca 25 stran textu. Autorka při jejím zpracování čerpala celkem z uspokojivého počtu 33 zdrojů, které by se daly rozdělit na české monografie a zahraniční články. První kapitola přináší ucelený přehled problematiky vztahové vazby, druhá kapitola totéž u autismu s akcentem na rodiče a rodinu. Ve třetí kapitole bych uvítal lepší objasnění konceptu „pozitivní percepce“, neboť bez toho jsou zde prezentované výsledky hůře pochopitelné. Vysvětlení najde čtenář až v kapitole 4., kde ale zase autorka prezentuje popis použitých metod, což by bylo lépe (alespoň některé informace) zařadit až do metodologické části práce. U ECR již existují novější normové hodnoty (Seitl, Charvát, Lečbych, 2016).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Praktická část práce má celkem cca 30 stran textu. Výzkumný problém je zřejmý, ale cíl první je špatně lingvisticky formulován, což trochu mate, ale to je drobnost. V otázkách je to již zřejmé. Chybí popis designu studie. Podle mě jde o korelační studii, jejímž cílem je pomocí statistické explorační analýzy najít možné vztahy mezi zkoumanými proměnnými. Pokud by to autorka takto uvedla, nemusí být již nikdo překvapen faktem, že v práci nejsou definovány hypotézy. Výběrový soubor je vzhledem k tématu poměrně slušně velký a čítá 41 rodičů, jen zde chybí informace o překryvu, tj. kolik rodičů vyplnilo dotazníky jako pár. To, že jde o 5 párů, se dočteme až v diskuzi, ale to je zase v konfliktu s informací o 41 autistických dětech na str. 33, což je asi chyba. Tabulka 2 popisující soubor by patřila spíše do přílohy, neboť není agregovaná, a tudíž nepřináší přehledný souhrn charakteristik souboru. Postrádám jakékoliv pojednání o etice výzkumu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky práce jsou hodně popisné. U tabulek 3, 5, 8 a 10 platí tatáž výtka o vhodnějším umístění do příloh a absenci nějaké agregace. Diskutabilní je i použití průměrových hrubých skóre pro prezentaci; pro výpočet korelací jsou vhodné, ale neposkytují nějaké srovnání s normami metod. Tento problém se opakuje u všech metod. Nelze například jednoduše srovnávat průměry jednotlivých subškál KIPP mezi sebou, a jen na základě toto mluvit o tom, co je větší problém, jak to činí autorka v diskuzi na str. 53. To podstatné začíná až od kapitoly 8.4, kde se pracuje s cíli práce. Velmi oceňuji použití statistické korekce pro mnohonásobné testování, to je pro tento typ práce velmi důležité. Oceňuji též reflexi problematických míst této práce v poměrně rozsáhlé diskuzi.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Po formální stránce má práce všechny předepsané části, ale prospěla by jí trošku logičtější uspořádání. Například popis metod je v práci na třech místech a informace se zbytečně opakuje. V přílohách nic není, ale v textu jsou zase zbytečně dlouhé tabulky s daty. V diskuzi se odkazuje na neexistující podkapitulu 10.3. Citace jsou dle APA a neshledávám v nich žádné chyby. Rozsah práce je dle norem. Práce je nasána srozumitelně a bez obtěžujících pravopisných chyb či překlepů. Na straně 7 se jeden odstavec vymyká velikostí a odsazením, ale to je bezvýznamný detail. V Tabulce 12 a podobných bych signifikanci značil standardně pomocí hvězdiček (, **).*

1) Co si tedy počít s výsledky, které nějaký trend naznačují, ale nejsou statisticky průkazné?

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

2) A jak by mohl vypadat návazný výzkum, aby rodiče méně zatěžoval velkým množstvím dotazníkových otázek?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

30. 5. 2017

Podpis: