

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Anna Sittová

Titul (česky + anglicky): Analýza komunikačních strategií v pořadu Interview ČT24
(*The Analysis of Communication Strategies in the TV Programme Interview ČT24*)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková
(*nevyplňuje oponent/ka*)

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:
Vymezení tématu a formulace cílů práce:
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně
vedený vědecký aparát:
Logická výstavba práce a strukturace textu:
Volba a použití adekvátní metodologie:
Dostatečná analýza problému:
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):

10%
15%
5%
10%
15%
15%
20%
10%

1
2
1
2
1
2
2
2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,7

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(*je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby*)

1. Jaký je vztah mezi analýzou navrženou Petrem Chlebounem a formální analýzou otázek Claymana a Heritage? Proč jsou v jedné kapitole (s. 28 – 30)? Mohla byste blíže usouvztažnit tyto dva druhy analýz?
2. Domníváte se, že by bylo možné aplikovat závěry analýzy vámi zvolených dílů bylo možné aplikovat i na další díly pořadu, které vedla Daniela Písařovičová, zvláště pokud hosty byli politikové?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce se věnuje analýze komunikačních strategií moderátorky v pořadu *Interview ČT 24*. Diplomantka se zaměřila na analýzu stylu řízení rozhovoru moderátorkou Danielou Písařovicovou, inspirující se výsledky analýzy společnosti Media Tenor. Teoretický rámec se diplomantce podařilo vystavět dobře na relevantních odborných zdrojích, jen místy není zcela jasné, proč se k některým konceptům vrací

opakovaně. Např. v rámci jedné kapitoly na straně 28nn. představuje analýzu dle Chlebouna, následuje krátké nastínění formální analýzy otázek dle Claymana a Heritage, načež se na straně 30 vrací zpátky ke Chlebounovi. Není také jasné, proč se opakují některé informace na více místech, co je tím sledováno (např. na s. 25–27 se autorka věnuje typům otázek, další typologii uvádí na s. 31–32; chybí také dílčí shrnutí, které by toto opakování nějak osvětlilo čtenáři; podobně se na straně 43 objevují opakované informace o tom, že je vycházeno z analýzy M. Havlíka). Opakování stejných informací se objevuje na více místech, což indikuje autorskou nejistotu. Diplomantka se také místy vyjadřuje stylisticky neobratně (např. na s. 28, s. 42 a s. 77 používá nesprávné slovesné časy). Přes všechny stylistické a lehké nedostatky strukturního rázu se však celkově jedná o zdařilou práci. Diplomantka prokázala svou schopnost pracovat s relevantními odbornými zdroji a analyzovat text dle zvolené metodologie.

Doporučení k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě,

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):