



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Druh práce: Bakalářská diplomová práce
Druh posudku: Posudek oponentky/oponenta práce

Autorka/autor posudku: Mgr. Zuzana Macurová, Ph.D.

Autorka/autor práce: Beata Krajčíková
Studijní program: Teorie a dějiny výtvarných umění
Název práce: Dekorace reprezentativního sálu tzv. Nového zámku komplexu rezidence v Litultovicích z roku 1609
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Waisser, Ph.D.

1. Kritické zhodnocení práce

Kritéria hodnocení	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
Formální a jazyková kritéria				
Práce splňuje požadavky na rozsah	☒	☐	☐	☐
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	☐	☐	☒	☐
Dodržení zásad citačních pravidel, jednotnost poznámkové aparátu, bibliografie a pramenů	☐	☒	☐	☐
Zpracování příloh (zejména kvalita obrazové přílohy)	☒	☐	☐	☐
Celková typografická úprava	☒	☐	☐	☐
Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metody jejich dosažení	☐	☒	☐	☐



Práce dosahuje stanovených cílů	☐	☐	☒	☐
Práce je logicky strukturována	☒	☐	☐	☐
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	☐	☐	☒	☐
Autorčiny/autorovy soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	☐	☐	☒	☐
Autorka/autor umí pracovat s odbornou terminologií a v práci ji správně používá	☐	☒	☐	☐
V závěru práce jsou jasně vyjádřeny cíle, jichž autorka/autor dosáhl/dosáhla	☐	☒	☐	☐
Celkový přínos práce				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	☒		☐	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	☒		☐	
Práce přináší nové poznatky	☒		☐	
Práce navrhuje nové metodické přístupy či novou interpretaci	☐		☒	
Průběh zpracování práce (vyplňují pouze vedoucí prací)				
	ano		Ne	
Autorka/autor čteně a v dostatečné míře konzultoval s vedoucí/vedoucím práce	☐		☐	
Autorka/autor přicházel se samostatnými tvůrčími podněty	☐		☐	

2. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení)

V úvodu své bakalářské diplomové práce Beata Krajčíková stručně, ale jasně stanovila cíle a nastínila dobře koncipovanou strukturu textu. Zároveň však již první odstavce odhalují hlavní neduh hodnocené práce – jistou stylistickou neobratnost, občasné vyšinutí z větné vazby a výskyt gramatických chyb. To vše výrazně snižuje celkový dojem z výsledného textu. Oprostitím-li se od tohoto nedostatku, mohu konstatovat, že samotný výklad je podán přehledně a systematicky, i když autorka celou dobu zůstává v popisné rovině.



Diplomantka po obligátním shrnutí bádání představuje zámek v Litultovicích i osobnost objednavatele maleb, Václava Bítovského z Bítova. Následují dvě přehledově pojaté kapitoly zaměřené na přiblížení problematiky a výzkumu dřevěných malovaných stropů a renesančního malířství v regionu. Diplomantka se zde ovšem nevyhne některým zjednodušujícím, popřípadě povrchním tvrzením. Což ovšem bývá poměrně častým nešvarem řady bakalářských prací.

Jisté nedostatky v sobě skrývají i kapitoly věnované již výhradně malířským realizacím v hlavním sále litultovického tzv. nového zámku. Diplomantka malby popisuje, přibližuje jejich průzkum a restaurování v 70. a 80. letech 20. st. A samozřejmě se pokouší také o interpretaci výmalby, tato snaha však zůstává na půli cesty. V kapitole 7. (*Historické pozadí a možné vlivy na vznik díla*) sice autorka naznačuje možné spojení s dobovou situací, i zde se však stále pohybuje v popisné rovině, nejde do hloubky a nepřináší očekávanou hlubší analýzu.

Text je doprovázen dostatečným množstvím obrazového materiálu ilustrujícího aktuální stav i situaci během odkryvu maleb. Citační norma je, až na pár drobností, dodržena.

V několika málo případech však autorka měla sáhnout po adekvátnějším zdroji informací (hl. pozn. 92 a 116). Na s. 28 zůstal odstavec ze starší verze textu.

I přes zmíněné výtky však práci doporučuji k obhajobě.

3. Výsledné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm D

Datum: 29. 12. 2024

Podpis: