

Posudek vedoucího bakalářské práce

Víta Coufala

Indie a Čína – demografická hrozba pro 21. století?

Bakalářská práce Víta Coufala má 57 stran textu, je tedy svým rozsahem mírně nadstandardní. Jejím cílem bylo zhodnotit vliv populačního růstu na společnost a na životní prostředí, ve kterém obyvatelé zmíněných dvou zemí žijí. Jedná se o rešeršně-kompilační práci. To je u bakalářské práce v pořádku, ale je škoda, že se autor aspoň náznakem nepokusil o vlastní interpretaci zkoumaných jevů a vyjádření vlastního názoru.

Práce obsahuje dost velké množství gramatických chyb a překlepů, které jsem označoval přímo do textu. Svědčí to o tom, že práce je nejspíše „šita horkou jehlou“, na poslední chvíli, alespoň co se závěrečné podoby textu týče. Občas také ruší „mlžící formulace“ typu „způsobuje velkou spoustu problémů“, nebo „čím více lidí, tím více lidí by mohlo být nezaměstnaných...“ – viz úvod práce.

Autor uvádí jen jeden knižní zdroj, což je málo. Určitě existuje k dané problematice více odborných publikací a to i v českém jazyce. Seznam uváděné literatury je celkově dostatečný, ale nevím, jestli všechny uváděné zdroje jsou použity v textu, mám pocit, že ne. Řazení v seznamu literatury na konci je velmi nepřehledné, mnohem lepší je abecední seřazení podle autorů.

Dále mám následující konkrétní připomínky:

- Na str. 6 – proč není zmíněn hinduismus, který je v Indii starší než buddhismus a je dodnes rozšířenější?
- Celá kapitola č. 4 vychází jen z jedné citace, což je špatně. Navíc doslova každý odstavec se odkazuje na tuto jednu publikaci, takže jde o kapitolu, která vznikla opsáním (byť přiznaným) z jediné publikace, což není dobré ani u popisné kapitoly typu historie Indie a Číny.
- Na str. 14 dole autor uvádí, že kulturní revoluce v Číně připravila o život 400 000 lidí. Myslím, že to bylo o hodně více, prosím o upřesnění při obhajobě. Na témže místě je také nejasná a zavádějící formulace „rozostřil se boj o moc“ – co to znamená?
- Na str. 15 je uvedeno, že Indie je od 70. let 20. století v produkci potravin soběstačná. To je pravda, ale zároveň by mělo být uvedeno a případně okomentováno, že v zemi čtvrt miliardy lidí hladoví, protože si potraviny nemohou koupit a Indie velké množství potravin exportuje.

- V páté kapitole se autor odvolává příliš často na internetovou encyklopedii států Ministerstva zahraničních věcí ČR, což by mělo být použito spíše výjimečně, existují odbornější publikace. Podobné je to se zdrojem CIA The World Factbook. Je možné jej použít, ale tato kapitola je postavena prakticky jen na těchto dvou zdrojích, což je málo.
- Na str. 22 uprostřed je nejasná formulace: „... a nepotřebu velkého množství dětí. V této fázi je momentálně většina rozvinutého světa – to.“ Co tím chtěl autor říci? Nebo část textu nedopatřením vypadla?
- Na str. 27 autor uvádí: „... má velký vliv eroze. Největší pak eroze vodní a větrná.“ Zná ještě nějakou erozi, kromě těchto dvou?
- Asi ne úplně šťastně je zvolen název kapitoly č. 7.2. a 7.4 „Vliv rostoucí populace na obyvatelstvo v Indii, resp. v Číně“. Přeloženo to vlastně znamená „vliv rostoucího obyvatelstva na obyvatelstvo“.
- Když autor zmiňuje nezaměstnanost, problematiku nízké gramotnosti aj. v Indii, úplně opomíjí přetrvávající vliv kastovníctví.
- Na str. 35 je uvedeno, že Čína za rok vypustí až třikrát více emisí, než Spojené státy americké. O tom pochybuji, protože Čína předstihla Spojené státy teprve v roce 2006.
- Na str. 43 je uvedeno, že ve dvou indických státech mělo být v roce 1999 sterilizováno až 67% žen ve věku od 25 – 29 let. O tom silně pochybuji, to číslo vypadá hodně nereálně. Prosím tedy o sdělení u obhajoby, jestli to tak opravdu je, nebo jde o překlep.
- V práci chybí vlastní posouzení, vlastní názor, diskuse. I kapitola „Závěr“ je vlastně jen shrnutím toho, o čem práce je.
- V příloze (str. 51) by měl být uveden zdroj, odkud byly mapy převzaty.

Práci Víta Coufala doporučuji k obhajobě a před obhajobou navrhuji klasifikační stupeň „D“.