



POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Ondřej Skopal

Název práce: Agresivita u dospívajících v souvislosti s problematikou rizikového chování

Autor posudku: Doc. PhDr. Eva Urbanovská, Ph.D.

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na rigorózní práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku. V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Zkoumání tendencí k agresivnímu chování ve vztahu s osobnostními charakteristikami považuji za nanejvýše potřebné vzhledem ke společenské závažnosti problému. Práce je originální jak z hlediska zkoumání zmíněného vztahu (výzkumně je oblast nedostatečně pokryta), tak z hlediska přípravy, použití a ověřování diagnostického nástroje (BPAQ), což představuje přínos pro teorii i praxi a nabízí další využití v oblasti prevence.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je zpracována přehledně, zahrnuje aktuální poznatky dané problematiky vztahující se k zaměření výzkumu a cílům práce. Zpracování svědčí o značné orientovanosti autora v problematice. Čtenář může nabýt dojmu, že autor by mohl a chtěl některé pasáže zpracovat daleko zevrubněji, pokud by mu to rozsah textu dovolil. Autor se opírá o četné tuzemské i zahraniční literární prameny (celkem 112 titulů, asi 27% zahraničních titulů vyjma slovenské zdroje).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Autor v kapitole 9.1 informuje o základních cílech práce, respektive výzkumu. Jejich formulaci však bohužel nepovažuji za dostatečně přesnou a jasnou. V Úvodu celé práce autor formuluje cíle dokonce mírně odlišně nežli v kapitole 9. 1. Nabízí se také otázka: co je hlavním a dílčím cílem?

Přijmeme-li předpoklad, že cílem práce je prozkoumat vztahy mezi agresivními tendencemi a vybranými osobnostními faktory a současně ověřit psychometrické vlastnosti dotazníku BPAQ, pak lze hodnotit výzkumný design jako naprosto vhodný včetně adekvátně zvolených výzkumných metod a technik zpracování dat.

Formulaci hypotéz a výzkumných otázek považuji za správnou a relevantní. Výhrady mám ovšem k přesnosti

formulace výzkumné otázky III. Domnívám se, že autor hledal odpověď na otázku: Které osobnostní charakteristiky souvisejí s jednotlivými faktory agresivity, obsaženými v dotazníku BPAQ, nikoliv s jednotlivými formami agresivního chování.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Zpracování, prezentace i interpretace výsledků svědčí o odborných kvalitách a kompetencích autora. Vysoce oceňuji prozkoumání psychometrických vlastností dotazníku BPAQ. Prezentace výsledků za pomoci tabulek a grafů je přehledná.

Jisté výhrady mám ale ke kapitole Diskuse: Podle mého názoru by měla mít méně popisný charakter. Doporučuji posílit diskusi možných potenciálních příčin zjištěných skutečností a snad i četnější porovnání s výsledky dalších výzkumů.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je vhodně strukturována, má přiměřený rozsah, autor dodržuje předepsanou citační normu. Bohužel, v práci jsou četné neopravené překlady, občas chybějící slova i gramatické chyby. Lze se domnívat, že příčinou je nepozornost či nedostatek času na závěrečnou jazykovou korekturu. Zbytečně se tím však narušuje čtivost textu a celkový dojem z kvalitní rigorózní práce.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Datum:

24. 2. 2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte



POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Ondřej Skopal

Název práce: Agresivita u dospívajících v souvislosti s problematikou rizikového chování

Autor posudku: PhDr. Monika Nevoralová

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na rigorózní práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku. V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autor se zabývá v současné době velmi významným společenským tématem - agresivitou u dospívajících v souvislosti s problematikou rizikového chování. Pojednává aktuální problémy. Práce přináší zajímavé výsledky v oblasti daného tématu a zároveň diagnostický nástroj, který může být v praxi velmi dobře používán, především v oblasti prevence a intervence zaměřené na rizikové chování.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je zpracována velmi kvalitně. K šíři zkoumaného tématu má vhodný rozsah. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Byla zvolena a podrobně diskutována adekvátní aktuální odborná literatura k danému tématu, včetně práce zahraničních autorů. Autor předložil odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů. Autor vychází částečně ze své magisterské práce, kterou doplňuje o nová témata a poznatky vztahující se k agresivitě a rizikovému chování a konkrétnímu diagnostickému nástroji.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Velmi jasně a srozumitelně jsou formulovány jednotlivé cíle práce, výzkumné otázky a hypotézy. Podrobně je zpracován popis výzkumného souboru a jednotlivé použité nástroje sběru dat. Metody sběru dat byly vzhledem k cíli práce vhodně zvoleny. Pomocí zvolených metod autor dané hypotézy ověřuje. Etické aspekty výzkumu byly dobře ošetřeny.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Analýza dat je provedena podrobně. Doplnující grafické znázornění umožňuje výstižné znázornění výsledků. Autor se kriticky zamýšlí nad silnými a slabými stránkami práce. V diskusi se věnuje stěžejním oblastem, na které byl výzkum zaměřen.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu. V práci lze nalézt několik drobných stylistických nedostatků v podobě překlepů. Publikační normy jsou dodrženy.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Datum:

26.2.2016

Podpis:

PhDr. Monika Nevoralová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*