

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Lenka Hornová
Vedoucí práce: Mgr. Svatava Panská
Název práce: Celostátní sportovní hry sluchově postižené mládeže - atletika
Autor posudku: Ondřej Ješina

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma bakalářské práce lze stále považovat za aktuální a to i přes to, že se zaměřuje na notoricky známé téma atletiky a dotýká se zejména historických souvislostí. Unikátnost spočívá v exkluzivitě dat, se kterými autorka pracuje. Abstrakt z daleka nepopisuje to, o co v práci jde, to se čtenář dozví až z cíle práce. Tam si teprve uvědomí možný přínos výsledků práce pro celý systém Českého svazu neslyšících sportovců.

2. **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

1

Přehled poznatků je velmi komplikovaně a nepřesně strukturován. Je uváděn (i když chybně číslicí 2) jako samostatný, ale navazují na něj další kapitoly, což působí nepochopitelně, jelikož se stále jedná o přehled poznatků. Rozdělení do subkapitol o jedné straně je také nedostatečné a pro mě spíše rušící než řešící. Celkově lze vnímat přehled poznatků a následné kapitoly jako nejslabší část práce.

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cíl je formulován jasně, i když některé čtenáře může překvapit pojem monitoring v souvislosti se sběrem informací za určitou časovou jednotku (jelikož se jedná o historická data, minimálně současně respektive monitorovaná v průběhu tvorby práce). Výzkumné otázky pak vymezují obecně prezentovaný cíl. Stylistika výzkumných otázek se mi však zdá poněkud kostrbatá, což však s ohledem na nepreferovaný jazyk autorky lze pochopit. Přesto bych příště doporučoval toto vyprecizovat. Informace v kapitole 5.2 jsou v řadě případů zbytečné a autorka zde nepopisuje reálně, jak práci tvořila, ale spíše pokračuje dále v přehledu poznatků. Všechny chyby však dle mého názoru „válcuje“ prezentace výsledků a tedy unikátních dat, která se autorce díky vedoucí práce podařilo získat a analyzovat.

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Po formální a jazykové stránce je práce na standardní úrovni, včetně chyb a nepřesností. Přesto některé chyby formální upoutají na první pohled – obsah je uveden chybně (tečky, začíná se druhou kapitolou, zbytečná segmentace podkapitol ve výsledcích práce, číslování souhrnu a summary, obrázky bez původního zdroje apod.), často chybí odkaz na zdroj nebo je citován sekundární zdroj, několik chyb najdeme i v referenčním seznamu.

Body
celkem

8

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Vnímám zde velký nesoulad mezi formální stránkou práce a výsledkovou částí s ohledem na unikátní hodnotná data. Je však nutné hlubší analýza dat a vysvětlení vlastního přínosu při sběru a analýze dat. Upozorňuji na rozsáhlou přílohovou část práce.

Otázky k
obhajobě:

Jak si vysvětlit regres řady průměrných výsledků v posledních dvou dekádách?

Jaká opatření byste navrhovala pro zlepšení upadající stavu výsledků na MČR mládeže se sluchovým postižením?

Jak si představujete transformaci systému MČR pro mládež se sluchovým postižením v systému inkluzivního vzdělávání?

Hodnocení celkem:

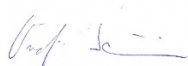
Doporučuji – nedoporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

D

Datum:

17. 8. 2020



Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...