

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Zdenka Jiroutová, Dis.**

Název práce: **ADHD u rizikových řidičů motorových vozidel**

Autor posudku: **PhDr. Leona Jochmannová, PhD.**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka práce navazuje na svou bakalářskou práci z roku 2018 s rozšířením tématu ADHD u dospělých se zaměřením na dopravní psychologii. Originalitu práce i praktický přínos lze ocenit jako aplikačně a společensky přínosnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část přináší vymezení syndromu ADHD, jeho diagnostiku a screening, dále popis klinického obrazu a perzistentního obrazu ADHD, témata související s léčbou, medikací a terapeutických přístupů ADHD, dále témata dopravní psychologie se specifikací na dopravně psychologická vyšetření. Autorka cituje nejnovější poznatky, lze ocenit současnou klasifikací ADHD. Co mi v textu chybí je hlubší vhléd do problematiky odlišnosti pojetí dle MKN-10 a DSM-5 ICD-11. Část ICD-11 kde autorka srovnává ICD-11 a MKN-10 je zjevná pouze povrchní znalost nového principu klasifikací DSM-5 a ICD-11. Velmi postrádám rozsáhlejší kapitolu nebo podkapitolu, která se týká diferenciální diagnostiky syndromu ADHD vzhledem k ostatním poruchám a to s ohledem na téma celé práce, rovněž chybí informace o neuropsychologickém vyšetření jako základní metody diagnostiky ADHD. Součástí teoretické části jsou dlouhé citace například rozhovoru terapeuta a klienta nebo manuálů KPZ. Domnívám se, že tyto části textu patří spíše do příloh nebo je autorka měla uchopit strukturovanějším a úspornějším způsobem. Z textu není zjevné, zejména při použití kurzívy, kde se jedná o přímou a nepřímou citaci. Celkově text působí jako učebnice nebo informativní brožura nežli jako vědecký text.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný design byl zvolen kvantitativní, výzkumný soubor byl sestaven záměrným výběrem. Forma výzkumu byla orientační výzkum s cílem ověření výskytu pravděpodobného ADHD u rizikových řidičů a dotazníkové šetření bylo součástí dopravně-psychologického vyšetření. Formulováno bylo devět hypotéz a použity byly deskriptivní statistické metody, konkrétně neparametrické metody a binomický test. Metody byly použity vzhledem k cílům výzkumu adekvátně s přihlédnutím k teoretickým nedostatkům uvedeným v předchozím bodě.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Zpracování a interpretace výsledků považuji za nejslabší stránku celé této práce. Autorka používá nadměrné množství grafů a tabulek různého typu a formátování, některé tabulky jsou využity pouze jako popis výsledků bez jakékoliv interpretace a mnohé z nich i pravděpodobně patřily spíše do příloh. Celkově tato část působí spíše chaotickým dojmem, pro čtenáře je složité odlišit významné a dílčí hodnoty. Co se týče samotných závěrů, autorka shrnuje výsledky u jednotlivých hypotéz, opět mi v této části chybí alespoň krátká interpretace nebo komentář. V rámci diskuse autorka shrnuje převážně svá zjištění. Osobně mi chybí kritičtější vhled do problematiky, zejména pak kritické zhodnocení limitů výzkumu. Jako příklad bych uvedla problém diferenciální diagnostiky, limity klinického přístupu a zejména problém mezi bývalou a současnou klasifikací ADHD, která znemožňuje validně využít anamnestická data. Závěry bych uvítala stručnější a lépe strukturované opět z důvodu přehlednosti toho, co jsou nejpodstatnější zjištění.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Formální zpracování práce je v méně obvyklé úpravě. Z hlediska textu často dochází k odsakování zarovnání, a jak již bylo uvedeno v předchozí části posudku, tabulky a grafy jsou dle mého v práci nadužívány a zvětšují rozsah práce která má celkově 108 stran- některé z nich by patřily spíše do příloh. Doporučovala bych rovněž spíše standardní úpravu. Práce celkově spíše vyznívá jako učebnice nežli odborný text. Stylistická úroveň i publikační norma jsou v širší normě, co považuji za podstatnou chybu je absence čísel stran u přímých citací.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 30. 4. 2020

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*