

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Mučka

Název práce: Nabytí vlastnického práva od neoprávněného

Vedoucí práce JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	1
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	1
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	1
16. Použití zahraniční literatury	1
17. Použití zahraniční judikatury	3
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
Průměr hodnocení	1,57

Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

edností a nedostatky:

olomant předložil zdařilou práci, na které zodpovědně pracoval po celý semestr. Autor pracuje s reprezentativním výběrem domácí i zahraniční literatury. Dokonce se zaměřil i na díla dosud nevydaná, která se problematice věnují ve skutečně úzkém záběru. Autor se nebál ani zahraniční komparace, o čemž svědčí i polské právní úpravy, které jsou zde - so ohledem na inspirační zdroje nové české právní úpravy - zcela správně zvoleny. Chybí v zásadě jen hraniční judikatura, ale to je v zásadě jen drobná "piha" na jinak zdařilém díle.

C. Námet k odborné rozpravě při obhajobě

ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** svědčí svou schopnost právního myšlení:

Jak si vysvětlujete úplatnost nabytí práva, jako jeden z předpokladů pro uplatnění principu materiální publicity?

Liší se nějak termíny nevlastník a neoprávněný? Jde o synonyma?

Jaké předpoklady musí být naplněny, aby mohl subjekt nabýt vlastnické právo od neoprávněného?

D. Závěrečné doporučení

základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových vady, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k zpochybnění předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

lediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

dílním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 29.05.2017

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

podpis