

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Helena Pochobradská**

Studijní obor: **andragogika**

Stupeň studia: *magisterský*

Forma studia:

prezenční

Název práce: **360° zpětná vazba u lektorů**

Autor posudku: **Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.**

oponent práce

Bodovou škálu: *používám*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

1 Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...

Téma práce se váže k danému oboru, je aktuální a s ohledem na specifika lektorské práce v této podobě jistě i potřebné.

4

2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.

Cílem práce je „porovnat úroveň kompetencí: úroveň zjištěnou díky 360° zpětné vazbě s úrovní požadovanou, která vychází z vytvořeného kompetenčního modelu“ (viz anotace). Takto stanovený cíl odpovídá názvu a tématu práce. V terminologii tvorby kompetenčních modelů jde fakticky o validaci kompetenčního modelu. Cíl je formulován jednoznačně a je ho v práci dosaženo s využitím vhodných nástrojů a postupů.

4

3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...

Teoretickou část práce představují první dvě kapitoly. Jsou zaměřeny na ukotvení klíčových termínů a konceptů. Nicméně na mnoha místech by si zasloužily hlubší argumentaci a diskuzi. V obou částech jde do značné míry o sled citací k tématu řazených za sebou (vybraných velmi účelně, nicméně bez hlubší diskuze). Precizní operacionalizaci by si dle mého soudu zasloužil i samotný termín „lektor ve vzdělávání dospělých“, který může nabývat různých významů a rolí, což není v textu blíže specifikováno. Větší argumentaci by si zasloužil i výběr zdrojů (zejména teoretických podkladů pro tvorbu kompetenčního modelu).

2

4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

Výzkumnou otázku v textu postrádám. Zvolené metody odpovídají stanovenému cíli. Text by si ale zasloužil preciznější rozpracování výzkumného designu celé práce. Není zcela zřejmé, jak bylo v dílčích fázích pracováno, na základě čeho byly sestaveny některé části kompetenčního modelu (např. úroveň kompetencí), jak byl sestaven dotazník pro 360° zpětnou vazbu a jakou má výslednou podobu.

1

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Vytvořený kompetenční model by si zaslouhoval větší argumentační základnu (ať už při výběru teoretických zdrojů při jeho tvorbě, tak při volbě škály na měření úrovně kompetencí). Ve vytvořeném kompetenčním modelu v kap. 3 postrádám klíčové atributy funkčního kompetenčního modelu (projevy chování, kompetenční kotvy). Dají se částečně vyčíst z položek v rámci 360° ZV, ale s ohledem na cíl práce by měly být součástí vytvořeného kompetenčního modelu. Nicméně samotná interpretace dat a výstupů z 360° zpětné vazby je zpracována velmi zdařile a obsahuje řadu cenných dat.

2

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

2

Závěry práce odpovídají stanovenému postupu. Je škoda, že autorka zůstává v dílčích částech na povrchu a některé postupy si musí čtenář spíše domýšlet - např., jak byly určeny úrovně kompetencí (vč. požadované úrovně), jaké jsou projevy chování u jednotlivých kompetencí přímo v kompetenčním modelu, na základě čeho byly stanoveny strategické a klíčové položky atd. (něco z toho se čtenář postupně v práci dozvídá, ale mnohem později, než by si to struktura textu a metodologický postup vyžadoval). To do jisté míry snižuje vypovídací hodnotu uvedených výstupů práce. Oceňuji ale poukázání na limity uvedených zjištění.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Práce splňuje po formální stránce stanovené požadavky. Připomínku je možné mít k častým interpunkčním chybám a drobným chybám v citacích (zejména u sekundárních zdrojů). Je třeba uvést, že práce obsahuje i hrubé gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem). V textu mohly být více využívány primární zdroje (i s ohledem na to, že jde o magisterskou práci). Většina zde využitých zdrojů má učebnicový charakter a chybí argumentace pro jejich výběr.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

2

Předložená magisterská diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autorka si stanovuje cíl práce, stanoveného cíle je v práci dosaženo s využitím relevantních nástrojů a postupů. Je škoda, že práce zůstává v mnoha částech na povrchu a mnohé spíše naznačuje, než explicitně vymezuje a specifikuje (zásadní je to zejména v oblasti absence specifikace výzkumného designu, ale i v některých fázích tvorby kompetenčního modelu, klíčová je i absence výzkumné otázky).

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

1. Jak je v práci vymezen „lektor vzdělávání dospělých“?
2. Na základě jakých kritérií byla pro teoretický zdroj při tvorbě kompetenčního modelu vybraná uvedená publikace (Langer, 2016)?
3. Na základě čeho byly určeny „klíčové položky“ u kompetencí?
4. Jak byla stanovena výzkumná otázka?

Hodnocení celkem:

Body
celkem

19

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

2. 1. 2021

Podpis:

<i>BODY</i>	<i>NÁVRH KLASIFIKACE</i>	
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.