

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Daniel Hála**

Název práce: Předsudky a stereotypy majoritní společnosti ve vnímání Romů

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Pavel Neumeister, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Jiří Kropáč, Ph.D., LL.M.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	☒	☐	☐

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	☒	☐	☐
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	☒	☐	☐
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	☐	☒	☐
Stanovené cíle byly naplněny	☐	☒	☐

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	☐	☒	☐
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	☐	☒	☐
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	☐	☒	☐
Autor vychází z primárních zdrojů	☐	☐	☒
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	☐	☒	☐
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	☒	☐	☐
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	☒	☐	☐

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	☐	☒	☐
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	☐	☒	☐
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	☐	☒	☐
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	☒	☐	☐
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	☐	☒	☐

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	☐	☒	☐
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	☐	☐	☒

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	☒	☐	☐
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	☐	☒	☐
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	☐	☒	☐
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	☒	☐	☐

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Pragmatické využití výsledků pro praxi	☒	☐	☐
Přenositelnost výsledků do společenského uplatnění	☐	☒	☐
Aktuálnost tématu v oblasti vědy a výzkumu	☐	☒	☐
Přidaná hodnota k praktické aplikaci studovaného oboru	☒	☐	☐

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Překládaná práce diplomanta se zaměřením na sociální problematiku, která společností prochází nejenom s ohledem na probíhající občanskou válku na Ukrajině, lze z pohledu oponenta vytknout pár kritických věcí, které mohl diplomant lépe do své práce zakomponovat či upravit. Prvně jsou v práci výrazné nedostatky typu alogičnosti a překlepů, které autor práce čerpá ze sekundárních či primárních zdrojů a jsou převzaty, toto není na škodu a vše je de lege lata, avšak jsou převzaty často s chybou citace primárního zdroje či překlepem. Například uvádím str. 9 *Proces socializace se uskutečňuje prostřednictvím sociálního učení. Mezi základní formy sociálního učení řadíme sociální posilování, nápodobu, identifikaci a kanalizaci (Urbanovská, 2006, s. 11-13). Sociální posilování probíhá formou odměn, kdy je žádoucí chování zpevňováno. Nápodoba neboli imitace znamená opakování jistých způsobů chování od vzoru, jímž je jedinec imponován. Vyšší formu napodobování označujeme jako identifikaci, kdy je model přebírán jako celek. Identifikace bývá založena na silném citovém vztahu. Poslední formou sociálního učení je pak kanalizace, kdy dochází k vytvoření rituálu při uspokojování potřeb, například při konzumaci svého oblíbeného jídla.* Ve srovnání s originálem kapitoly 1 *Socializace jedince a utváření sebesystému*, str. 12, kde je to uvedeno následovně: Za další důležitou formu sociálního učení je považována tzv. kanalizace. Jde o vytváření návyku určitého způsobu uspokojování potřeb. Člověk své potřeby neuspokojuje jakýmkoliv způsobem, ale za pomoci osvojených rituálů, žádá oblíbená jídla, obklopuje se oblíbenými předměty apod. (Čížková, 2000). Citace původního zdroje chybí. Přistupme dále od formálních náležitostí k obsahovým.

Autor se zabývá tematikou, která rezonuje společností napříč mnoha regiony až kraji. Obliba těchto témat s ohledem na studovaný obor diplomanta je velice vítána, a dále, jak on sám uvádí, tak bude s ohledem na jeho aprobaci sociální percepce kvitována v budoucím profesním uplatnění. K obsahové peripetii lze nahlédnout již v kapitole 2, kde diplomant vymezuje profil sociálního pedagoga na bázi přehledu katalogu, s čímž lze souhlasit a není to špatně myšleno, ba naopak. Dále ale diplomant opomíjí kritický právní rámec pro vymezení a to dále z.č. 108/2006 Sb., v.z.p.p. Uvádím diplomantovu citaci: *Charakteristika profese sociálního pedagoga je nejednoznačná. V naší legislativě chybí opora dokonce i v nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Přesto však lze studovat sociální pedagogiku na mnoha vysokých školách, a to zejména na pedagogických fakultách, ale mnohde také na filozofických a teologických fakultách.* Jako oponent souhlasím a dovoluji si navrhnout k nahlédnutí Zákon č. 108/2006 Sb., Zákon o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a rovinu výkladu § 110, která diplomantovi může posloužit jako vodítko k zodpovězení otázek pro obhajobu. Viz příložený odkaz zde, kde snaha o novelizaci v roce 2019 bezesporu byla viz sněmovní tisk. Výsledek známe s odrazem na popisovanou skutečnost diplomantem, který správně upozorňuje na rapidní nedostatek legislativní opory pro výkon profesního snažení sociálních pedagogů na školách, avšak v práci nejsou důrazně vyzdvihnuty komparačně příčiny a důsledky např. s provazbou do pedagogického absolutoria profilace sociálního pedagoga a jeho předmětové i praktické složky, či jiného studijního nároku pro jeho výkon, zajišťující fundovanost a kvalifikovanost onoho elementárního naplnění vize a poslání sociálního pedagoga s alegorickou notou strategického záměru MŠMT Strategie 2030+ aj.

Otázky pro obhajobu práce směrem ke komisi a autorovi:

1. Pohovořte v krátkosti před komisí a zdůvodněte pojem majoritní společnost. Jak byla definována v teoretickém rámci vaší práce? Dále vymezte, jak byl nastaven její vjem a její promítnutí do **proměnné**, a to v empirické části práce, kde vymezujete abstraktně následující: Kvantitativní výzkum je navíc užitečný při zkoumání velkých skupin, což v našem případě představuje majoritní společnost. **(str. 41) a dále 4.6 Výzkumný soubor – kvótní výběr (str. 44).**
2. S ohledem na prezentované výsledky v **položce 9 a v položce 10** dále před komisí pohovořte o vztahu výsledků vaší interpretované analýzy a možné kontradikce, vznikající dle výsledků, a to zneužíváním soc. dávek a znevýhodněním v hledání zaměstnání s ohledem na výzkumný vztah vašeho bádání.
3. Definujte sociálního pracovníka s ohledem na význam vaší profese v rámci studovaného programu sociální pedagogika. Lze vnímat významnost sociálního pedagoga v současné škole? Jak? Jsou tyto kritické faktory reflektovány ze strany pověřené instituce MŠMT? Uveďte příklady (lze využít aktuální zprávy z MŠMT či kurikulární snahy o implementaci vámi notovaných poznatků z Erasmus+ projektu v UK, který zmiňujete ve své teoretické práci).
4. V čem vidíte největší přínos pro Vaší budoucí praxi či posun vašeho šetření do povědomí majoritní společnosti?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C-D**

V Olomouci dne **06.08.2022**

.....
Mgr. Jiří Kropáč, Ph.D., LL.M.
vedoucí/oponent diplomové práce