

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Jana Nevrlá

Titul (česky + anglicky): Diskurz socializačního působení
československých televizních pořadů pro děti a
mládež 60. až 80. let 20. století

Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Sloboda
(nevyplňuje oponent/ka)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

Pokud nebudou ze strany oponenta/oponentky zásadní podněty pro obhajobu, navrhuji komisi, aby se studentkou diskutovala nad následujícími dotazy:

1. Jak by autorka kriticky zhodnotila své závěrečné schéma. Jaké má klady a zápory?
2. Pokud autorka sleduje současnou produkci pro děti a mládež a diskusi kolem ní, jak by svá zjištění z doby před rokem 1989 propojila se současným pozorováním?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Jana Nevrlá zpracovala velice zajímavé a dosud neprobádané, přesto významné a dnes stále relevantní téma nedávné historie, které se týká odborné i „odborné“ (rozuměj ideologické) diskuse kolem socializačních a výchovných pořadů pro děti a mládež socialistické Československé televize a jejich případného, předpokládaného a/nebo žádoucího vlivu.

Coby vedoucí práce chci poznamenat, že autorka svou práci realizovala velice samostatně, svědomitě a veškeré úkoly, na kterých jsme se dohodli, vypracovala s výrazným časovým předstihem. Pro práci prostudovala obrovské množství archivních materiálů, které nejen podle předem stanovené metodologie popsala, shrnula a analyzovala, ale také prokázala (ač to při pohledu na názvy kapitol a strukturu práce nevypadá), že o tématu dokáže komplexně přemýšlet a hledat v rámci něj souvislosti, dílčí fenomény a vybrat různé aspekty, které se v rámci zvolené oblasti vyskytly – těchto si všímá nejen v rámci jednotlivých částí, souhrnně je interpretuje v samostatné kapitole, ale také se pokusila je vtělit do schématu diskurzu/diskuse kolem oblasti socializačního a výchovného působení televize, tak jak byly předpokládány různými autory a autorkami, kteří na diskusi participovali. Osobně vnímám práci jako jednu z nejzdařilejších, které jsem kdy vedl a posuzoval a která mě také odborně obohatila.

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučují** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.