

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Tomáš KOPECKÝ	
Název práce	Health and Health Sector as Part of the Competitive Identity of Qatar and the United Arab Emirates	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Markéta Žídková	23.5.2023
Celkové hodnocení	A-B	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	-	-	-	-	-	-	1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	-	-	-	-	-	-	2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	X	X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X	X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X	X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	X						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	X						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X	X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).	X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Mr. Tomáš Kopecký submitted for defence his master's thesis entitled *Health and Health Sector as Part of the Competitive Identity of Qatar and the United Arab Emirates*.

The introduction has all the necessary parts and the ability to engage the reader. It is an unusual topic for DPES, both in its geographical (Gulf States) and thematic (health; competitive identity) focus.

The text is carefully crafted and presents a clear summary of both theoretical concepts (soft power; public diplomacy; national branding; competitive identity) and public diplomacy, national branding, and competitive strategy of the Qatari and UAE's health sectors. It is a bit misleading that the Introduction contains two objectives (one is formulated on page 4 and the other on page 6). Which one does the author consider to be the main one? The Introduction also offers a total of six hypotheses, while the (rather short) Conclusion returns to only two of them (page 63).

This is the first time I have delved into the subject of the health systems of both Qatar and the United Arab Emirates. While I understand that the author's primary intention was to present the internal and external health strategies of these states, I missed the section that would have looked critically at their health systems. The author quotes mostly official sources. (Criticism of Qatar's health care system is only briefly mentioned, p. 41.)

The author also touches several times on the much-discussed conditions of foreign workers. Let me ask: what access do these people have to Qatari health care? Furthermore, I wonder whether all of their citizens have access to highly qualified health care in the two countries under discussion. Last but not least, there is the question of comparing the two health systems: would it be possible to present some concrete data comparing the two systems?

Given that the first two chapters are divided into subchapters, and also given the fact that the division of the third chapter is possible, the question remains why the author did not do so.

The thesis is written in very good English and has a clear structure and an interesting content. Allow me to grade this paper with a „B“ (excellent minus).

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce