

**KATEDRA ANGLISTIKY A AMERIKANISTIKY FF UP V OLOMOUCI**  
**Hodnocení bakalářské / diplomové práce**

Autor: Barbora Zavoralová

Název práce: Almost Like Humans: The Theme and Strategies of Anthropomorphism in Richard Adams' "Watership Down"

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Jirsa, Ph.D.

Oponent: Prof. PhDr. Michal Peprník, Dr.

|                                                                                                            | Hodnocení<br>A,B,C, D, E<br>a F<br>(nevyhovující) | Poznámky                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1/ Cíl – záměr: vymezení<br>splnění                                                                        | A                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                                                                            | A                                                 | Analýza se soustředila na rysy antropomorfizace. Vymezila jasně její formy a prostředky.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2/ Kontext, zmapování výzkumného<br>pole                                                                   | B                                                 | Chyby v jménech: Spenser (a nikoliv Spencer), jeho romance nepodává kritiku Alžběty I, právě naopak; chybně je uveden i Ben Jonson (nikoliv Johnson).                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 3/ Vymezení a využití teoretického<br>výchozího a klíčových pojmů                                          | B                                                 | Klíčový termín antropomorfizace je adekvátně vymezen. Nabízelo se využití teorie Animal Studies, ale ta byla představena jen jako součást kontextu v úvodu a dále už se s ní moc nepracovalo. Další teoretický rámec, z oblasti naratologie, fokalizace, byl jen přilepen, očividně za pochodu, k jedné kapitole. Termín fokalizace (v koncepci Mieke Balové) je tu také podán příliš zkratkovitě a zjednodušeně. Měl být součástí teoretického úvodu. |
| 4/ Argumentace (logická koherence,<br>schopnost generalizace a konkretizace,<br>srozumitelnost, relevance) | A                                                 | Dobře nastavený plán analýzy postavený na jednotícím tematickém principu antropomorfizace byl uspokojivě proveden a argumentace byla podložena přesvědčivými textovými referencemi. Jen výjimečně se v práci objeví chybná či zavádějící formulace (např. „the warren of Watership Down does not live democratically“ – to se týká Cowslipovy nory?)                                                                                                   |
| 5/ Znalost primární literatury                                                                             | D                                                 | Práce ukazuje důkladnou znalost struktury analyzovaného textu i porozumění tematického plánu díla. Je však třeba poukázat na to, autorka v textu své práce neprokázala, že by přečetla od Adamse ještě něco jiného. Její znalosti ostatních Adamsových děl                                                                                                                                                                                             |

|                                                                                                 |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                 |    | se zakládají na sekundární literatuře.                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 6/ Znalost sekundární literatury (rozsah, adekvátnost)                                          | B  | Vzhledem k tomu, že Adams čerpal znalosti o králících z jednoho konkrétního zdroje, autorka práce si mohla tuto knihu přečíst, aby mohla lépe posoudit, co jsou znaky zvířecího chování a kde už začíná fikce a antropomorfizace. Viz otázka dole.                                                 |
| 7/ Samostatnost (schopnost odborné polemiky a formulovat závěry, kritický úsudek)               | B  | Práce byla s to se kriticky vyrovnat s definičními problémy antropomorfizace, jinak se ale textu polemika s literárně kritickými prameny nevedla. Je ovšem třeba ocenit, že s prameny se pracovalo uvážlivě a účelně. Závěry jednotlivých částí a samotný závěr byly výstižné a dobře formulované. |
| 8/ Formální úroveň (dodržování zvolené bibliografické normy)                                    | C  | Nerozlišení mezi odborným časopisem a periodikou (deníky či týdeníky), neúplné údaje u článků v bibliografii (Winters, Thomas).                                                                                                                                                                    |
| 9/ Stylistická úroveň práce                                                                     | A  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 10/ Jazyková a stylistická úroveň resumé (v češtině, je-li práce psána v AJ)                    | A  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 11/ Typografické provedení, úprava, gramatika a pravopis                                        | A- | Pár překlepů a gramatických chyb, někde chybí mezery před závorkou.                                                                                                                                                                                                                                |
| 12/ Struktura práce (členění práce na jednotlivé celky – účelnost, systematičnost, přehlednost) | A  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 13/ Přínos práce                                                                                |    | Práce přinesla promyšlený vhled do problematiky antropomorfizace v tomto konkrétním románu.                                                                                                                                                                                                        |

Připomínky a otázky k obhajobě:

Do jaké míry by Adamsův román zapadal do oblasti animal studies coby zkoumání interakce člověka a zvířat?

Nerozumím argumentu v úvodu, že se v příběhu neobjevují žádné rysy nepřirozeného chování („no signs of unnatural behavior“, p. 6).

Fiver jeví známku sklíčenosti a deprese, když se domnívá, Hazel je mrtvý. Jde o antropomorfizaci nebo o zvířecí chování analogické tomu lidskému, demonstrující podobnost člověka a zvířete?

Jak se autorka práce staví k feministické kritice genderových reprezentací v románu?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň (A, B, C, D, E, F): A

V Olomouci dne 12. 5. 2019

Prof. PhDr. Michal Peprník, Dr.  
Oponent

**Prohlášení o kvalifikační práci**

Potvrzuji svým podpisem, že výše uvedená kvalifikační práce je plně v souladu s pravidly stanovenými pro kvalifikační práce a nevzniklo podezření z porušení autorských práv.

Odůvodnění:

Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Prohlášení vydává Prof. PhDr. Michal Peprník, Dr., vedoucí práce.

Datum: 12.5.2019

podpis