



# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Bc. Dorota Ciencialová  
**Název práce:** Diagnostické možnosti emocionální empatie v kontextu Indexu poškození ega  
**Autor posudku:** PhDr. Martin Seitzl, Ph.D.  
**Role:** vedoucí práce  
**Druh práce:** diplomová

|     |                                                                                                                                                             | známka |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| I   | Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.                                                                                        | A      |
| II  | Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.                                                           | B      |
| III | Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty. | A      |

## Pozitiva Silné stránky práce.

- +
  - +
  - +
  - +
  - +
  - +
- Odvážná volba tématu oslovujícího frekventovaně diskutovanou otázku chybějících korelací mezi sebezpusujícími a projektivními metodami.
- Zpracování tématu bylo po všech směrech vysoce náročné a vyžadovalo vklad navíc (literatura, vlastní kompetence pro práci s ROR, statistické řešení,...).
- Teoretická část je bohatě podložena českými a zejména zahraničními relevantními zdroji. Oceňuji hloubku zpracování tématu, zejména diagnostické možnosti empatie a EII-2.
- Design výzkumné části práce je pečlivě popsán.
- Prezentace analýz a výsledků je přehledná a umožňuje vhled i do jinak náročných postupů.
- Použité statistické analýzy přesahují očekávání od magisterské diplomové práce. Použité postupy umožnily oslovit výzkumný problém z nového úhlu pohledu, který nebyl dosud publikován.

## Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- - 
  - 
  - 
  - 
  -
- Náročná stylistika textu (archaické obraty, snižená srozumitelnost vět).
- Menší chyby v citacích (např. Meyer, 2011 je ve skutečnosti Meyer et al., 2011).
- Index poškození ega je představen do hloubky, ale celá teoretická část nedává nahlédnout do podstaty problému. Proč zrovna EII? Výzkumný problém odkrývá podstatu jedním malým odstavcem a více informací je až v diskusi.
- Záměna pojmů pohlaví a rod napříč celou prací.
- Chybí srovnání ROR proměnných s normami pro CS.
- V případě výsledků pro proměnné H a XA% je závěr problematický. Vztah proměnných k EES-R byl signifikantní bez EII-2 a není jasné, zda by kladné hodnoty EII-2 působily až tak, že by platilo „vztah se stává nesignifikantním“. Pro tvrzení chybí podklad.

- Diskuse šířeji řeší roli (moderátoru) EII-2 ve vztazích mezi dalšími proměnnými v ROR a sebezposouzením. Vedle hlavního výstupu práce (ověřit, zda by EII-2, jako míra kapacity pro adaptivní a realistické vnímání a usuzování, mohl předznamenávat i realističtější hodnocení sebe sama, tedy že by záporné hodnoty EII-2 měly vést k větší shodě mezi projektivní a sebezposuzující diagnostickou) nabízí i další alternativy. V zásadě jde ale stále o stejnou myšlenku, jen vyjádřenou různými způsoby. Ať už jde o optimistické hodnocení, chybějící zpětnou vazbu nebo vyšší hodnoty EII-2, jde o zdroje nerealistického sebehodnocení. Funkcí EII-2 je právě tohle zachytit. Proto mi chybějí další alternativy osvětlující získané výsledky. Například, že EII-2 má stejný zdroj jako další sledované proměnné a může být zatížený stejnou chybou. Nebo, že se interpretační význam ROR proměnných mění v závislosti na dalších proměnných – vybrané proměnné mohou mít reálný vztah k empatii jen při záporných hodnotách EII-2 bez ohledu na kvalitu sebehodnocení tj. nejde o postup měření, ale validitu proměnné, která je platná jen za určených podmínek.
- V přílohách mi chybí alespoň jeden protokol k demonstrování úrovně skórování. Do úrovně 15 % jsou difference ve skórování běžné, je však vhodné demonstrovat příklad.

**Ostatní** Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Výše uvedené výhrady reflektují náročnost zvoleného tématu. Velkou měrou (zejména ve vztahu k diskusi) jsou za požadavky na magisterskou diplomovou práci. Práce je kvalitní a svými výstupy otevřela spíše další otázky – Síla efektu zjištěných vztahů? Platnost při použití jiné projektivní metody? Křivka znázorňující zjištěný vztah? I proto by byla práce vhodná ke zveřejnění formou předběžných závěrů, krátké zprávy atp.

**Práce byla zkontrolována v systému STAG  
theses.cz proti plagiátorství se závěrem:**

**práce není plagiát**

**Hodnocení celkem:**

**doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:**

**A**

V Olomouci dne 29.12.2023

.....  
*podpis autora posudku*