



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Analýza dostupnosti veřejné infrastruktury**

Student: **Oldřich BITTNER**

Studijní obor: **Geoinformatika a geografie (Bc.)**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student aplikuje metodiku Standardů dostupnosti veřejné infrastruktury na území Olomouce/ORP Olomouc, využívá standardní geoinformační nástroje a postupy.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny. Pouze běžně dostupné prameny, jen shrnuté literární poznatky, uvedení dat a informací bez komentáře.

Rešerše je kvalitně propracovaná, student blíže popisuje tematiku akcesibility, představuje klíčovou metodiku, se kterou je v práci dále pracováno, uvádí také příklady dalších souvisejících studií z domácího i zahraničního prostředí.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Vysoká

Komentář a připomínky:

Student se musel seznámit nejen s existující metodikou, ale také s příslušnými zákony a vyhláškami. Aplikační náročnost práce je taktéž vysoká, zejména z důvodu velkého množství zpracovaných dat (témat) a jejich využití při aplikaci metodiky.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, pokrývá všechny náležité části řešení.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

Formální náležitosti jsou na výborné úrovni, práce je čtivá, obsahuje minimum překlepů a chyb, grafické výstupy jsou rovněž na vysoké úrovni.

B3 Poster:

Vyhovující

Vyhovující

B4 Webové stránky:

Vyhovující

vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Zjištěné výsledky jsou prezentovány v textovém popisu a ve velkém množství mapových výstupů, které jsou vhodně vloženy do přílohy.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnoutí vzájemných souvislostí

Interpretace výsledků je pouze v úrovni popisu vymezených standardů dostupnosti. Jelikož však student pouze přejímá existující metodiku a testuje její aplikovatelnost na vybraném zájmovém území, nedomnívám se, že je

tento výsledek nedostatečný. Je také nutno přihlídnout k velkému množství zpracovaných standardů. Závěrem jsou dílčí výsledky zpracovány jednoduchou syntézou, kde by právě mohl být prostor pro větší kreativitu, například ve sledování vzájemných souvislostí mezi podobnými typy veřejné infrastruktury. Ocenil bych také jednoduché vyjádření studentova postoje k použité metodice.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze uplatnit přímo. Díky spolupráci s MMOL má práce přímou vazbu do praxe, čímž se zvyšuje její hodnota pro reálné využití (jak student sám podotýká, zjištěné výsledky mohou být využity např. při tvorbě ÚAP).

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Vymezené cíle popsány v zadání práce byly naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Na základě čeho byly vybrány konkrétní prvky veřejné infrastruktury, jejichž dostupnost byla hodnocena? Vidíte v použité metodice nějaké slabiny/výrazné pozitiva? Byly objeveny nějaké limity při aplikaci na vybraném území? Jaká je tedy dostupnost infrastruktury v Olomouci? Objevil jste zde nějaké vyloučené/problematické lokality?

E Celkové hodnocení:

Bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou, splnila požadavky vymezené v zadání práce v náročnosti odpovídající úrovni bakalářského studia. Student odvedl velké množství práce, což dokazují předložené výsledky. Práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 15. 6. 2020

Mgr. Karel Macků

