

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: LUKÁŠ LHOTSKÝ

**DOHODY NARUŠUJÍCÍ HOSPODÁŘSKOU SOUTĚŽ:
JEDNÁNÍ SOUTĚŽITELŮ NAPLŇUJÍCÍ ZNKAKY
ZAKÁZANÝCH DOHOD DLE ÚOHS A JUDIKATURY**

Název práce:

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA Obor: PRÁVO

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Gachová

Práce je datována ke dni 29.11.2011

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2,5
12. Metodičnost	2,5
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2,5
15. Dosažený poznatek (jako celek)	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	2,5
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1,5
26. Utržidění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3

27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	2
Průměr hodnocení	2,16

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

Návrh celkové hodnocení je na základě výsledků kritériálního průměru podle pravidla: A (1 - 1,24), B (1,25 - 1,74), C (1,75 - 2,24), D (2,25 - 2,74), E (2,75 - 3,49), F (3,5 - 4)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Diplomová práce je kvalitní, byť v jednotlivostech mohou být nalezeny ještě dílčí mezeře. Z hlediska systematiky práce je v zásadě vhodně členěna, byť pro vyšší míru přehlednosti bych doporučoval více podúrovň textu a jeho bohatší členění, stejně tak zařazování dílčích závěrů (v práci postrádám). Z hlediska metodologie v úvodu práce nejsou nijak zřetelně použité metody, byť základ patrný je. S cílem práce mohl diplomant pracovat aktivněji („pokusím se provést rozbor“ není dle mého názoru vhodný cíl). Hodnocení literatury v úvodu není zpracováno na obvyklé úrovni. V přehledu zkratk postrádám bližší uvedení identifikace nejdůležitějších zdrojů komunitárního (primárního) práva ve vztahu k tématu – obdobně pak i v přehledu za závěrem (zde zejména chybí odkazy na evidenční čísla v CELEXu (při vyhledání C 11957E dojde k dohledání Smlouvy zakládající Evropské hospodářské sdružení, a to ještě v jazycích původních základacích států EHS). Na margo: V přehledu zkratk není uvedeno u zkratk „SFEU“ slovo „unie“.

K obsahu přehledu zdrojů mám zásadní námitku – dle mého názoru by neměly být na jednom místě směřovány právní předpisy platné a účinné spolu s právními předpisy, které již byly zrušeny. V práci jsou občasné překlady (např. „recedentní praxe“ – s.8), ovšem v nijak významném množství. Stejně tak lze negativně poukázat i na jednotlivosti s nešťastnou formulací (viz. např. „Definice soutěže pro účely zákona o ochraně hospodářské soutěže je vůči obchodnímu zákoníku lex specialis a slouží výhradně pro použití v soutěžní právní oblasti“ – zde mám za to, že přilehavější by bylo uvést oblast práva na ochranu soutěže, neboť stávající Obchodní zákoník se rovněž zaměřuje na soutěžní právo, zejména pak na oblast práva nekalé soutěže).

Množství odkazů je silně nadprůměrné. Diplomant výrazně používal tuzemskou judikaturu. Pro zvýraznění závěrů diplomanta však mohla (měla) být judikatura rovněž častěji komentována (jen na některých místech práce se lze dozvědět „kauzu“, ve které bylo rozhodováno – byť příslušné spisové značky uvedeny důsledně jsou). Problematika „soft law“ mohla být rozebrána podrobněji, včetně všech možných potenciálních dopadů (např. prejudikce a obecné přípustnost/nepřípustnost). Pozitivní je partie věnující se paralelnímu jednání ve vztahu ke sladování. Přínosné jsou rovněž analýza a srovnání přístupů k vymezení základních pojmů (soutěžitel/undertaking. Diplomant mohl být dle mého názoru i odvážnější a navrhnout argumentovaně změny právního předpisu de lege ferenda.

Nejúspěšnější otázkou, ke které diplomant ve své práci dospěl (a které je věnována rovněž její zásadní část), je pak otázka zahrnutí některých druhů dohody (typicky cenový kartel) do zakázaných druhů a priori (per se). Diplomant argumentuje v neprospěch a uvádí alternativu, kterou argumentuje. Dle mého názoru mohl diplomant i odvážněji přesáhnout a poukázat na v zásadě nemožnost aplikace domácího práva v rozporu s právem EU (tedy myšlenku automatického zákazu dotáhnout do konce). K samotné otázce automatické aplikace absolutního zákazu dohody o ceně diplomant i uvádí, že většina posuzovaných jednání spadá do doby účinnosti dřívější dílce zákona, který tuto úpravu obsahoval. Zde mi text subjektivně přijde zkratkovitý a diplomant měl tedy více rozebrat případy, u kterých ÚOHS oprávněně použil i za nové dílce zákona v zásadě starý přístup. Je však zřejmé, že diplomant s tímto přístupem přinejmenším nesusoblasí, kritizuje jej. Proto tato partie měla být rozebrána do větší podrobnosti s poukazem na jednotlivé případy, a dále s vyvozením autoritativních závěrů.

Celkově je práce kvalitní, zpracovaná na úzké a odborné téma. Ze zpracované práce je zřejmé, že diplomant v úzce vymezeném tématu nesporně orientován je. Nicméně práce mohla být přehlednější a na některých místech i důrazněji dotažená. Z celkového závěru z hodnocení práce vyplývá pozitivně. Lze doporučit další specializaci v tématu, stejně tak zaměření na související odvětví. Závěr diplomové práce je poměrně formální povahy, což snižuje hodnotu práce jako takové. Je škoda, že diplomant nenavrhla změnu právního předpisu de lege ferenda. Zde má hodnocená práce nespornou rezervu.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student(-ka) vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn(-a) v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Soft-law vs. Prejudikce správních a soudních rozhodnutí, 2) Cenová regulace, úřední stanovení ceny vs. nedovolená dohoda o cenách jako zneužití dominantního postavení.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce SPLŇUJE obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána.

DIPLOMOVOU PRÁCI DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

V Olomouci dne

22.3.2012

Michal Černý Ph.D., oponent diplomové práce