

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                          |                                                                           |              |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | <b>Bc. Lenka Kostihová</b>                                                |              |
| <b>Název práce</b>       | <b>Role Íránské islámské republiky v syrském konfliktu</b>                |              |
| <b>Hodnotil</b>          | <b>Jméno</b>                                                              | <b>Datum</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     | Prof. PhDr. Jiří Lach, M.A., Ph.D.                                        |              |
| <b>Oponent práce</b>     | Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.                                                | 20. 8. 2019  |
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b>D</b>                                                                  |              |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná. |              |

**Podrobné hodnocení práce**

|                                                                                              | Stupnice |   |   |   |   |   |                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hodnocení ( + )                                                                              | A        | B | C | D | E | F | Hodnocení ( - )                                                                                                      |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*                                                    |          |   |   |   |   |   | 1. Student práci nekonzultoval.                                                                                      |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             |          |   |   |   |   |   | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             |          |   |   | X |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  |          |   |   | X |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                                        |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           |          |   | X |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                                              |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.                                                          |          |   |   | X |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.                                                                                         |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          |          |   |   |   | X |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.                                                           |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        |          |   |   |   | X |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.                                                     |          |   |   | X |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.                                                 |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. |          |   |   | X |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.                                                               |          |   | X |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.                                                                                   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      |          |   | X |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.                                                                                  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  |          |   | X |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.                                                                  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                |          |   |   | X |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu                                                                 |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       |          |   |   | X |   |   | 15. Špatné jazykové podání.                                                                                          |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       |          |   | X |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.                                                           |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Lenka Kostihová si ve své diplomové práci zvolila poměrně ambiciózní cíl komplexně analyzovat roli Íránské islámské republiky v syrském konfliktu. K analýze se rozhodla využít neorealistického paradigmatu (nikoliv teorie, jak autorka mylně uvádí). Přitom si stanovuje hypotézu, že „obranou režimu Bašára al-Asada získal Teherán více možností k rozšíření svého vlivu a moci v regionu i mimo něj“. Přímá návaznost hypotézy na teorii však není zřejmá. S hypotézou autorka vůbec nepracuje a až v závěru se omezuje na poněkud záhadnou formulaci: „*Díky studiu příslušných zdrojů v rámci zpracování této diplomové práce, které však nejsou jejím obsahem, jsem dospěla k závěru, že je hypotéza potvrditelná.*“ Nelze souhlasit ani s tím, že autorka využívá empirického sběru dat.

Hlavní slabinou práce je její přílišná rozmáchlost, a to jak z hlediska časového, tak tematického. Autorka jde zbytečně hluboko do historie až k Perské říši, zatímco některé důležité kapitoly soudobé historie zestručňuje do krátkých odstavců. Určitě by prospělo užší zaměření na jeden určitý aspekt íránské angažovanosti na úkor zbytečné – jakkoliv stručné – historické deskripce. Teoretický rámec práce místy připomíná obsah učebnice úvodu do mezinárodních vztahů (autorka sama podobné učebnice cituje), rozmáchle představuje realistickou tradici v MV a její „klasiky“, namísto toho, aby si v rámci neorealistického paradigmatu zvolila jednu konkrétní teorii, z ní odvodila hypotézu/-y a s nimi dále pracovala. Nutno podotknout, že tak či tak v práci autorka se stanovenou „teorií“ vůbec nepracuje (snad s výjimkou chybné aplikace konceptu balance of power na *vnitřní* fungování zahraničněpolitického rozhodovacího procesu v Íránu) a vrací se k ní povrchně až k závěru. Využití knihy Oskara Krejčího v teoretickém ukotvení pak považuji v dnešní době hojně dostupnosti kvalitních zdrojů za vyložený lapsus. Není mi také zřejmé, proč autorka spojuje teoretické ukotvení práce a stručný historický exkurs do jedné kapitoly. Bylo lepší po teorii začít rovnou kapitolou 2, kap. 1.2 je jen nadbytečná „omáčka“.

Autorka dále uvádí, že našla pouze jediný zdroj k íránské strategii v Sýrii a „*jiný relevantní zdroj, jenž by se ve zkoumaném období tematikou íránské strategie pro syrský konflikt zabýval, jsem nenašla*“ Na internetu jsou přitom volně dostupné články z řady prestižních think tanků (Chatham House, CSIS..), které se problematikou zabývají. Rovněž na toto téma existují články ve *Foreign Policy* či *Foreign Affairs*. Některé části práce se zcela zřejmě spoléhají dominantně na jeden zdroj (např. 2.5.2 – role Ruska). V závěru práce autorka uvádí, „*Ačkoliv jsem s literaturou použitou v diplomové práci spokojená, byly mé možnosti značně omezené, obzvláště v souvislosti s akademickými zdroji*“. Pomínu-li nyní, že použití literatury v akademické práci není tak úplně otázkou spokojenosti, není věta poněkud oxymóron?

Také z jazykového a stylistického hlediska trpí práce řadou nedostatků. Katastrofální je psaní malých a velkých písmen (namátkou *Íránské mezinárodní hranice, v Irácko-Íránské válce, Islámského světa, v rámci Syrských hranic, Izraelsko-Palestinského konfliktu, Egyptsko-Izraelské mírové smlouvy, skrze Irácké teritorium, podpory Palestinského obyvatelstva* a další). V práci se často objevují problematické formulace a stylistické neobratnosti (např. *Ačkoliv Teherán nepovažuje Kurdy za teroristickou organizaci* – jak by mohl národnost/etnicitu považovat za teroristickou organizaci?; *Chomejní prosazoval myšlenku izolacionalismu*; v češtině se pro perského vládce Kýra II. používá řecká transkripce Kýros namísto latinského Cyrus; *Sýrie se takto stala globálním magnetem útočištěm pro militantní islamisty; IRG získala/vymezila...; prvního neomylného imámu; Protihizballášské a*

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

*hizballáhský přístup; ochlazení zahraniční politiky – co to znamená?; Kuvajt obvinění odmítl, a tak Saddám v noci na 2. srpna 1990 nařídil vpád Iráckých vojsk – to je stejné jako napsat, že „11. září provedla Al Káida teroristické útoky v USA, a proto George vyhlásil Global War on Terror“). Na některých místech autorka používá anglické termíny, které však mají český překlad (*balance of power, security dilemma, exporting the revolution...*). Rovněž nerozumím používání anglické zkratky IRI pro Íránskou islámskou republiku. V práci se dále vyskytují překlady a gramatické chyby.*

*Z výše uvedených důvodů nelze bezesbytku souhlasit s autorčiným tvrzením v závěru, že „v diplomové práci jsem analýzou vhodné literatury a pomocí teorie realismu dokázala nespornou a velice hlubokou roli Íránu v syrském konfliktu“. Výsledkem je spíše jakýsi rozpačitý pokus o sociálně-konstruktivistickou analýzu na základě prohlášení čelních představitelů Íránu a tamního rozhodovacího procesu než (neo)realistické vysvětlení mocenských důvodů. I přesto autorka prokázala určitou schopnost orientace ve složité problematice. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm D.*

Otázky k obhajobě:

- Od kdy se používá název Írán namísto Persie?
- Myslíte neorealisté přežitím (survival) přežití režimu?

V Olomouci dne 20. 8. 2019

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce