

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Bc. Monika Hrušková

Studijní obor: Česká filologie – Kulturní studia

Název práce (česky/anglicky): Analýza vybraných vánočních a novoročních projevů československých a českých prezidentů / Analysis of Selected Christmas and New Year's Speeches of Czechoslovak and Czech Presidents

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A - F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	A
Interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	B
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledné hodnocení	B⁺

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Diplomantka se v rámci předkládané diplomové práce rozhodla provést analýzu vybraných novoročních a vánočních projevů českých a československých prezidentů. Pro práci s texty si vybrala dvě metody – Berneho transakční analýzu a analýzu rysů kreovaného světa J. Bralczyka. Aplikace těchto postupů jí umožnila vytvořit koherentní text s pravidelně strukturovanými podkapitoly věnovanými vybraným a předem jasně vymezeným aspektům politických projevů.

Po uvedení do problematiky, a to jak stylistické a žánrové, tak i po širěji pojatém představení kontextu se věnovala vlastní analýze, jejímž cílem bylo zjistit, jaké strategie se v projevech jednotlivých prezidentů objevují a s jakými výrazovými prostředky mluví pracují. Monika se při práci s texty důsledně držela vybraných metod a směřovala k zodpovězení otázek, jediná výtku, kterou bych v tomto kontextu měla, se týká struktury celé práce, ve které mi chybí samostatná kapitola či dílčí podkapitola věnovaná vymezení cílů práce a stanovení výzkumných otázek (ty jsou sice v omezené míře představeny v úvodu, přesto by si podle mého názoru zasloužily větší prostor). Podobně i výsledky práce jsou shrnuty až v samotném závěru, aniž by se v textu objevilo nějaké explicitní srovnání jednotlivých komunikátů či shrnující zhodnocení užitých prostředků (opět se jim autorka věnuje v Závěru, ale spíše přehledově).

V ostatních aspektech práce splňuje požadavky žánru odborného stylu, autorka se vyjadřuje jasně, v práci se nevyskytují stylizační nedostatky, počet překlepů a chyb z přehlédnutí je minimální.

Práci tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm B / výborně mínus, současně diplomantku žádám, aby u ústní obhajoby odpověděla na následující otázky:

- 1) Ve vlastním posudku jsem hodnotila jako nedostatečný způsob závěrečné interpretace získaných výsledků. Mohla byste tedy na tomto místě provést

stručnou klasifikaci projevů podle transakční analýzy a vysvětlit důvody svého třídění?

- 2) Zjistila jste při práci s texty podmíněný vztah mezi přiřazením projevu k jistému typu transakční analýzy a užitými „propagandistickými“ strategiemi?

Datum a podpis vedoucí práce: 9. 5. 2018

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: