

POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ellen Makumbirofa

Název práce: Rysy vynořující se dospělosti u vybraných členů Klubu slam poetry

Autor posudku: Mgr. Ondřej Glaser

*vedoucí práce - oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Téma práce je bezesporu zajímavé a v psychologii nevšední. Jde o velmi úzkou a specifickou populaci, o které není v akademických okruzích příliš zmíněk. Přesto se ale musíme zamyslet nad praktickým přínosem práce, který autorka příliš nezmiňuje a práce ho postrádá.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická práce dává velký důraz na vysvětlení Slam poetry a přidružených termínů, což považuji za odpovídající vzhledem k nevšednosti tématu.

Autorka bohužel využívá často ne příliš vhodných literárních zdrojů (abz.cz, urban dictionary). Zároveň autorka uvádí 93 titulů literatury, ale 34 je online článků/stránek, což nám ponechává 59 „ne-online“ titulů. Zároveň ze všech titulů nacházíme letným pohledem pouze 12 položek týkajících se vynořující se dospělosti a z toho je 7 od jednoho autora (Arnett). Vzhledem k rozsahu práce (278 000 znaků) je tento počet nedostačující.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Autorka popisuje výzkumný problém jasně a fakticky správně. Výzkumné otázky jsou formulovány správně s návazností na cíle práce.

Autorka volí správný a přiléhavý metodologický design a popis i výběr podkládá výzkumy a literaturou.

V této části také nacházíme podkapitolku Etika, u které bych se pozastavil. Autorka se zde vyhnula vyjádření ohledně střetu zájmů, respektive vyjádření že některé probandy velmi dobře zná (spolubydlíci). Zároveň bychom se mohli zamyslet nad pojmem anonymita, jelikož údaje v textu prozrazují minimálně jednoho probanda.

V práci chybí přesnější popis struktury rozhovoru. Nacházíme zde pouze osnovu o 4 bodech.

Nakonec bych se zaměřil na výběrový vzorek výzkumu, kdy autorka omezuje svůj výběr na umělce aktuálně v období vynořující se dospělost. Tento výběr není vysvětlen a při čtení mi postrádá významu, tím spíše že se

autorka ptá na budoucnost probandů. Bylo by zajímavé doplnit data o výpovědi umělců, kteří mají již toto období za sebou.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

E

Prezentace výsledků je provázána a přímo napojena na přepisy, které dokreslují autorčiny poznámky. Ač je toto žádané, autorka vkládá do textu enormní množství přepisu a práce se tím nejen že stává hůře čitelná, ale také ji to zvětšuje na objemu. Empirická část tak je velmi dlouhá, což připisují často zbytečným výpovědím probandů. Zároveň se zde nejvíce objevují autorčiny subjektivní (často až neodborné) poznámky a popisky probandů. Jako příklad uvádím následující: „Dojmy jsem z něho měla poměrně rozporuplné a úplně jsem nevěděla, co si o něm mám myslet. Z rozhovoru jsem nabyla dojem, že má bohatý vnitřní svět, nízké sebevědomí a spoustu otázek.“, nebo: „Čtvrtým respondentem je Myokard. Tuto přezdívku jsem mu dala hlavně proto, že je silný (sval) a citlivý (srdce) zároveň.“. Tento typ popisování zkresluje jak výsledky práce, tak práci samotnou. V odborné literatuře by se neměla vyskytovat tzv. „dojmologie“. Názory autorky by měly být objektivní, podložené pozorováním.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Autorka se v celé práci vymyká publikační normě. Např. na s 24 a 25 můžeme nalézt hned několik špatných citací, kde autorka buď uvádí v závorce iniciálu křestního jména, nebo celý název publikace. Dále nacházíme písmeno za rokem bez zjevného důvodu, či přímé citace bez kurzívy nebo stránky. Zároveň nenacházíme správně oddělené zdroje se stejným autorem a rokem (Balašík, 2010) a rozdělení citace na dvě strany. Dále v seznamu zdrojů nacházíme url odkazy podtržené a zamodralé. Poměr empirické a teoretické části práce je také značně nevyrovnaný.

Další poznámky (nepovinné): Práce nese znaky kvalitního výzkumu, bohužel je ale velmi prosycena subjektivními, neodbornými a nevhodnými poznámkami, které se odborné literatury nehodí.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum:

Podpis:

