

**KATEDRA BOHEMISTIKY**  
**Posudek na bakalářskou práci**

**Autor: Pavlína Müllerová**

**Studijní obor: Česká filologie**

**Název práce:**

**Prozaik Zdeněk Svěrák**  
**Novelist Zdeněk Svěrák**

**Vedoucí práce/oponent:**

**prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc. / Mgr. Jakub Vaníček**

| Hodnotící kritéria                                                                                                        | Hodnocení |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce                                                     | A         |
| Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie                                                                 | D         |
| Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy                                             | D         |
| Interpretace a argumentace                                                                                                | C         |
| Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře                                                    | D         |
| Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy | F         |
| Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací                                                                | B         |
| <b>Výsledný průměr</b>                                                                                                    | <b>D</b>  |

**Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně: D**

**Náměty pro obhajobu:**

- 1. Lze určit i jiné autorské afinity, než jsou ty v textu uvedené?**
- 2. Existují i jiné důvody, proč narativní schémata používaná Zdeňkem Svěrákem klást do blízkosti vypravěčského naturelu Bohumila Hrabala?**
- 3. Může převažující nezájem literární kritiky vypovídat něco o estetické hodnotě Svěrákových próz?**

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

**Téma a rozvržení bakalářské diplomové práce svědčí o tom, že si autorka je vědoma nedostatečné reflexe Svěrákova díla a že při svém hodnocení vychází nikoli z komentářů učiněných na okraj Svěrákových próz, nýbrž z primárních textů. Přesto ale považuji za nutné zdůraznit, že i takto motivovaná práce by se měla méně věnovat zápletkám či obsahům jednotlivých próz, naopak, že se větší měrou musí opírat o dosavadní literárněkritickou reflexi, polemizovat s ní**

**a hledat východiska z případných názorových střetů autorky diplomové práce a těch kritiků, kteří k diskusi nad dílem Zdeňka Svěráka přispěli svými komentáři. Práce diplomantky jako celek tedy obstojí, pokud jde o její rozvrh a jeho praktické naplnění. Co si ovšem žádá pozornost, je především nezměrné množství chyb, dosvědčujících nezvládnutí elementárních pravidel ortografie. Ukazuje se, že autorka buď nezná, anebo zcela ignoruje zásady kladení interpunkce. Často chybuje dokonce i při psaní i/y („Hledáme-li počátky Svěrákovi dramatické dráhy [...]“ – s. 8; „[...] čímž se osudy některých filmových hrdinů stali až tragikomickými [...]“ – s. 12; „Fischer Svěrákovy vytýká [...]“ – s. 36 atd.). Takové chyby nejsou v diplomové práci přijatelné a při jejich četnosti (více než 80 nálezů na 46 stranách textu!) je nelze omluvit ani občasnou nepozorností pisatele. Pozitiva, která tato práce přináší, jsou jimi navzdory vůli čtenáře omlouvat dílčí nedostatky zcela marginalizována.**

**Datum a podpis oponenta:**

**24. 5. 2018**

**Jakub Vaníček**