



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Teplotní podmínky ve stromových dutinách obývaných netopýry.**
Autor(ka): **Karolína Přenosilová**
Stud. obor: **Ekologie a ochrana životního prostředí**
Oponent(ka): **RNDr. Jiří Šafář (AOPK ČR, RP Olomoucko)**

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- ☐ nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- ☒ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☐ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☐ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- ☒ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☐ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuze

- ☒ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☐ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- ☒ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☐ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☐ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

Použitá literatura

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- ☒ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☐ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☐ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☐ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- ☐ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☒ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- ☐ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☒ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (zduvodněte prosím v bodě 5)

5) DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

K některým shora uvedeným bodům mám následující připomínky:

Úvod (a literární přehled: I když jsou úvodní kapitoly (vzhledem ke zvolenému tématu práce) nečekaně obsáhlé, což hodnotím pozitivně, tak se v nich autorka nevyvarovala některých nepřesností. Např. soustava Natura 2000 není celoevropská, ale její vytvoření je závazné pro všechny státy sdružené v EU.

Dotaz pro autorku: Jaký je rozdíl mezi utajeným oplozením a utajenou březostí a u kterých v ČR zjištěných druhů letounů jsou tyto fáze reprodukčního procesu známy.

Materiál, metody a popis lokality: Zde je třeba pochválit autorku za odvahu, když se pustila do experimentu v našich podmínkách zatím nevyzkoušeného.

Obsažené informace: I když výsledky práce nejsou rozsáhlé a ne zcela pozitivní, tak autorka v závěru experimentu dobře zhodnotila a navrhla způsob zlepšení metodiky pro pokračování výzkumu.

Rozsah a členění: Členění je zřejmě dle zvyklostí pracoviště, kde byla práce vedena formálně správně. Nicméně zejména v úvodních kapitolách se mi jevílo málo přehledné.

Literatura: V přehledu literatury se vyskytují drobné překlepy, ale jinak je soubor shromážděných citací vzhledem k tématu velmi obsáhlý a správně uvedený i v textu. Pouze na str. 57 je uvedena citace Bartonička T. (2007), kterou jsem v práci nenalezl, ale na str. 18 je odkaz na citaci Bartonička 2004, která však není v přehledu literatury. Možná došlo k překlepu v datování.

Jazyk: V tomto se hodnocení týká skutečnost, že text obsahuje chyby a ojediněle i pravopisné a některé formulace jsou neobratné.

V Olomouci 29.5. 2019

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**