

Lucie Krčkové

Konflikty v Demokratické republice Kongo a jejich dopady na civilní obyvatelstvo

Diplomová práce Lucie Krčkové má včetně příloh 104 stran. Zabývá se Demokratickou republikou Kongo – jejím historickým vývoje, průběhem ozbrojených konfliktů, jejich příčinami a důsledky, mírovými misemi OSN v této oblasti a perspektivami vývoje situace do budoucna.

Úvodní kapitola, která by měla srozumitelně představit, o čem bude práce pojednávat, je příliš stručná (13 řádků). Chybí metodika práce, přestože je součástí názvu druhé kapitoly. Zde však metody práce nejsou zmíněny (např. kompilační metoda, sběr dat, jejich analýza a interpretace, srovnávací analýza apod.) Je zde zmíněn pouze cíl práce a popis zdrojů, ze kterých autorka čerpala.

V textu se vyskytuje veliké množství formulačních nepřesností, které by se daly celkem snadno odstranit. Z konkrétních připomínek uvádím následující:

- Na str. 15: „těžba peněz z přírodních zdrojů“ je nevhodná formulace (peníze se netěží).
- Na str. 18 uprostřed krkolomná formulace: „nerostné suroviny, které se postupem času staly ne jedinou příčinou válek v zemi“.
- Na str. 24 „Human Rights Watch“ ne „Right“.
- Na str. 27 „Demokratická republika Kongo neměla jinou možnost, než uposlechnout toto usnesení“ je zavádějící, resp. je třeba tento názor zdůvodnit, proč jinou možnost neměla.
- Str. 30 – špatný název podkapitoly „Minerály konfliktu“. Mělo by být spíše nazváno „Nerostné bohatství jako zdroj konfliktu“.
- Str. 33 – nesrozumitelné formulace: „...i když většina lékařů a sester v nemocnicích musí teoreticky poskytovat zdravotní péči nadále, si stávkou vytyčuje právo neposkytovat tuto péči vůbec“. Podobně dále: „To, že existuje pouze malá návratnost HIV pozitivních žen do nemocnic, zapříčiňuje stigmatizaci a diskriminaci této postižené populace.“
- Str. 35 – špatná formulace: „Armáda však neustále bojuje s povstaleckými skupinami, proto není schopna bránit jak sebe samotnou, tak ani obyvatelstvo v zemi.“
- Str. 37 nahoře: „aby se dokázali“, nikoliv „dokázaly“.
- Str. 38: nejasná formulace: „Tito civilisté jsou pak vystavováni různým formám sexuálního násilí. Občas je praktikováno těmi, kteří mají plnou moc k ochraně obyvatelstva.“
- Str. 39: Demokratická republika Kongo byla opět zasažena epidemií smrtícího viru Ebola.“ Kdy? Jak? Je to zásadní informace a chybí cokoliv bližšího, včetně zdroje, ze kterého autorka čerpala.
- Str. 46 dole: „Problémem současnosti se ale také stává závislost obyvatel Konga na zahraniční rozvojové pomoci...“. Opět důležité sdělení, které je však třeba blíže rozepsat a vyargumentovat, takto je jen „výkřikem do prázdna“.
- Str. 47: chybí citace u infoboxu č. 4. Dále na počátku kapitoly 5.1. nicneříkající formulace: „vysílají do země nejrůznější mise, jejichž povinností je poskytovat pomoc...“.

- Str. 48: „Důležitou snahou je rovněž podpora zlepšení politické a bezpečnostní složky“ – snad situace, ne složky.
- Str. 55: špatná formulace: „Tato organizace v současnosti aktivně pracuje v 10 zemích světa. Jsou jimi například Kolumbie, Izrael, na okupovaných palestinských územích, také v Ugandě a v Demokratické republice Kongo“.
- Str. 57: „Na pozemcích řádové sestry Clotilde a místního kostela pobíhá všude mnoho morčat...“ – chybí odvolávka na zdroj, upřesnění o sestru jakého řádu se jedná apod. Takto to má charakter vytržené věty z novinového článku.
- Str. 58: dle mého názoru je nelogicky, resp. bez souvislosti zařazen infobox o aktivitách velvyslanectví Demokratické republiky Kongo v Praze.
- Podkapitola 5.1.1. na str. 57 a dále: byly příklady projektů vybírány podle nějakých kritérií, nebo je zařazení věcí víceméně náhodného výběru?
- Str. 63 nahoře: je snaha získat kontrolu nad nelegální těžbou coltanu opravdu ze strany Rwandy (resp. její vlády), nebo jde spíše o snahy soukromých podnikatelských subjektů?
- Co je důvodem takového „nadržování“ USA Rwandě na úkor Konga, jak uvádí autorka v prvním odstavci na str. 63?
- Str. 64 první odstavec: formulace je nicneříkající „vata“, bylo by třeba formulovat konkrétněji a podložit argumenty: „Jednou z možností, jak tento problém vyřešit je, aby se tito lidé naučili pomáhat sami bez cizí pomoci. To však velmi záleží na postavení vlády Konga vzhledem ke snaze vlastního rozvoje.“
- Na str. 66 se u hlavních cílů objevuje „otrocký“ překlad z původního zdroje, který nedává moc smysl, zejména u bodů 1, 2 a případně i 5.
- Na str. 67 u rizik ohrožujících realizaci PRSP se u prvního bodu objevuje opět asi „otrocký překlad“ z původního zdroje, ale hlavně bych mezi rizika neřadil „dostatečné zlepšení v oblasti zabezpečení a správy věcí veřejných k vytváření prostředí příznivého pro soukromý sektor“.
- Str. 69: krkolomná až nesrozumitelná formulace: „Vzhledem k neexistenci rámce pro sdílení dat mezi ministerstvy, dárci atd. zůstane informace téměř nepolapitelná.“
- Str. 70: Co znamená „efektivní kroky k prevenci a odezvě sexuálního násilí“?
- Na str. 70 dole: nesmyslná formulace: „Těmito pozitivními je myšlena celková úspěšnost program“. A dále, co znamenají „sociální stránky země“?
- Příloha č. 4 na str. 102: vztahuje se tabulka k nějaké části v textu?
- Formální chyby (překlepy) jsem vyznačil tužkou přímo v textu.

Nedokážu posoudit, do jaké míry jsou tyto připomínky způsobeny nedůsledností autorky při psaní konečné podoby textu, nebo si autorka neuvědomuje, že takto text působí chaoticky a místy až nesrozumitelně. V každém případě však bylo možno naprostou většinu těchto nedostatků při větší důslednosti poměrně snadno odstranit. Je zřejmé, že autorka se problematice věnovala a sehnala si dostatek dostupných knižních a internetových zdrojů (to je patrné z přehledu uvedené literatury), nicméně práce s daty, jejich interpretace a hlavně výsledné formulace, které se v textu objevují, vykazují hodně nedostatků.

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci Lucie Krčkové k obhajobě a před obhajobou navrhuji klasifikační stupeň „dobře“.