

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: **Monika Bartošová**

Titul (česky + anglicky): **Česká tištěná filmová média – srovnání populárních a populárně-naučných časopisů**
Czech printed media about film – a comparison of popular and popular-educational magazines

Vedoucí práce: Mgr. Martin Foret

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celková známka před obhajobou:	1,3
---------------------------------------	------------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Na základě čeho diplomantka řadí články o filmech z produkce Kanady do stejné kategorie jako články o evropských snímcích?
2. Jakkoliv diplomantka v úvodu konstatuje, že projekce v kinosále již zdaleka není jedinou cestou, kterou dnešní diváci filmy konzumují (s. 6), přesto do analýzy nezahrnuje články o filmových novinkách na DVD/BRD – mohla by specifikovat, proč?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde

Předkládaná práce je sympatickým pokusem o zmapování specifického segmentu časopiseckého trhu (filmové magazíny) a komparaci populárních a populárně-naučných titulů, kterou jsou v rámci této oblasti vydávány.

Po shrnující teoretické části, v níž diplomantka pojednává o specifikách kulturní žurnalistiky obecně a filmové kritiky zvláště, následuje hlavní, analytická část, v níž diplomantka nejprve stanovuje, jaké parametry bude sledovat, a následně analyzuje čtyři vybrané časopisecké tituly, po dvou z každého typu. Sledovány jsou počty a členění článků, plocha věnovaná inzerci a plocha věnovaná fotografiím a grafickým prvkům (v názvech kapitol se hovoří obecně o *prostoru*, ale v textu samém je pracováno s kategorií plochy). Výsledky analýzy jsou přehledně shrnuty ve specifických kapitolách, a to ve dvou úrovních (5.6 a 5.7; 5.8).

K analytické části lze mít jisté výhrady, především co do přesnosti formulací („*Počítám [články] jednak podle počtu a také podle toho, kolik zabírají místa v časopise.*“ – s. 21) i vymezení jednotek (užívání redakčního/produkčního/inzertního měřítka strana/půlstrana apod. namísto exaktnějšího vyjádření plochy, což pak poněkud kontrastuje s exaktním procentuálním vyjádření výsledků komparace s hodnotami o dvou desetinných místech), jejich precizace by však s největší pravděpodobností nic nezměnila na výsledcích analýzy. Někdy je navíc nepřesnost možná výhodou, která analýze pomáhá („článek“ jako sledovaná jednotka, bez dalších specifikací typických pro novinovědné typologie, které by při konfrontaci s materiálem nejpíše vedly ke komplikacím s určováním žánrů jednotlivých textů dle definic v praxi neznámých, a rozmělnily by výsledné součty). Diplomantka tak naplnila cíle, které si vytyčila, a její zmapování dané oblasti lze považovat za přínosné.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Martin Foret, v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučují** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.